

Le Soi et l'Autre

Identité, différence et altérité dans
la philosophie de la Pratyabhijñā

Par

Isabelle Ratié



B R I L L

LEIDEN • BOSTON
2011

This book is printed on acid-free paper.

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Ratié, Isabelle.

Le soi et l'autre : identité, différence et altérité dans la philosophie de la Pratyabhijña / par Isabelle Ratié.

p. cm. — (Jerusalem studies in religion and culture, ISSN 1570-078X ; v. 13)

Includes bibliographical references and index.

ISBN 978-90-04-20344-0 (hardback : alk. paper) 1. Kashmir Saivism—Doctrines.

2. Self (Philosophy) 3. Recognition (Philosophy) I. Title. II. Series.

BL1281.1547.R38 2011

294.5'22—dc22

2011006134

ISSN 1570-078X

ISBN 978 90 04 20344 0

Copyright 2011 by Koninklijke Brill NV, Leiden, The Netherlands.

Koninklijke Brill NV incorporates the imprints Brill, Global Oriental, Hotei Publishing, IDC Publishers, Martinus Nijhoff Publishers and VSP.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, translated, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without prior written permission from the publisher.

Authorization to photocopy items for internal or personal use is granted by Koninklijke Brill NV provided that the appropriate fees are paid directly to The Copyright Clearance Center, 222 Rosewood Drive, Suite 910, Danvers, MA 01923, USA.

Fees are subject to change.

À la mémoire de Suzanne Ratié

TABLE DES MATIÈRES

Avant-propos	xxi
Introduction La reconnaissance de soi et le problème de l'identité	1
I. Le paradoxe de la reconnaissance de soi: identité, altération, altérité	1
II. La Pratyabhijñā : une entreprise philosophique?	4
II. 1. L'arrière-plan religieux: le sivaïsme non dualiste et la question de l'identité	4
II. 2. La Pratyabhijñā comme «voie nouvelle» – ou l'irruption du philosophique au cœur du religieux	6
II. 2. 1. Une voie phénoménologique et dialectique	6
II. 2. 2. Philosophie ou théologie?	11
III. L'identité comme problème dans la Pratyabhijñā	14
III. 1. Existe-t-il un Soi? La question de la permanence (<i>nityatva, sthairyta</i>) du sujet conscient	14
III. 2. Tout est-il le Soi? La question de l'extériorité (<i>bāhyatva</i>) de l'objet de conscience	17
III. 3. Si tout est le Soi, quel statut ontologique pour l'altérité (<i>paratva</i>) et pour la différence (<i>bheda</i>)? ...	19
III. 4. Le problème du statut épistémologique et sotériologique de l'enquête sur le Soi	20
IV. À propos de la démarche adoptée ici vis-à-vis des textes ...	31
Chapitre 1 La critique bouddhique du Soi	35
I. L'argument de la perception du Soi (IPK I, 2, 1-2)	35
I. 1. L'école des logiciens bouddhistes: des cognitions sans Soi	35
I. 1. 1. Cognition (<i>jñāna</i>) et manifestation (<i>prakāśa</i>)	36
I. 1. 2. Cognitions et instantanéité (<i>kṣanikatva</i>)	37
I. 1. 3. Auto-luminosité (<i>svaprakāśatva</i>) et conscience de soi (<i>svasaṃvedana</i>) de la cognition	38

I. 1. 4. La thèse bouddhique : il n'est pas de Soi hors du soi des cognitions	45
I. 1. 5. La distinction bouddhique entre perception (<i>pratyakṣa</i>) et concept (<i>vikalpa</i>)	47
I. 1. 6. La notion bouddhique de <i>dṛśyānupalabdhī</i> : le Soi n'existe pas, parce qu'il n'est pas perçu	49
I. 2. La critique bouddhique de la «cognition du Je» (<i>ahampratīti</i>)	51
I. 2. 1. La notion brahmanique de «cognition du Je»	52
I. 2. 2. La critique bouddhique de la «cognition du Je»	56
I. 2. 3. Sur l'argument <i>mīmāṃsaka</i> de la «cognition du Je» et la «reconnaissance» (<i>pratyabhijñā</i>)	60
II. L'argument de l'inférence du Soi (IPK I, 2, 3-6) : la question de la mémoire	62
II. 1. La réponse brahmanique : la mémoire, vie même de la démonstration du Soi (IPK I, 2, 3)	63
II. 1. 1. Le souvenir comporte l'expérience passée, bien qu'elle soit détruite	63
II. 1. 2. La mémoire, synthèse (<i>anusamdhāna</i>) de cognitions diverses, suppose un sujet unique	66
II. 2. La critique bouddhique de l'argument de la mémoire (IPK I, 2, 4-6)	69
II. 2. 1. La cause de la similarité entre l'objet expérimenté et l'objet du souvenir : la trace résiduelle (<i>samskāra</i>) (IPK I, 2, 4-5)	69
II. 2. 2. La critique de l'argument <i>ātmavādin</i> fondé sur la relation entre les qualités (<i>guṇa</i>) et leur substrat (<i>guṇin</i>) (IPK I, 2, 5-6)	75
III. La critique bouddhique du pouvoir de connaissance (<i>jñānaśakti</i>) : l'impossible relation du Soi et des cognitions	80
III. 1. Le problème de la relation entre un Soi conscient et une cognition consciente (IPK I, 2, 7)	81

III. 1. 1. L'inférence de la permanence (<i>nityatva</i>) du Soi à partir de sa nature consciente (<i>citsvarūpa</i>)	82	
III. 1. 2. La critique bouddhique: une cognition consciente serait un autre Soi; une cognition inconsciente ne serait plus cognition	91	
III. 2. L'examen de la théorie <i>sāṃkhya</i> de l'intellect-miroir (IPK I, 2, 8)	94	
III. 2. 1. La théorie <i>sāṃkhya</i> de l'intellect-miroir	94	
III. 2. 2. La critique bouddhique de la théorie de l'intellect-miroir: l'intellect-miroir doit lui-même être conscient	101	
IV. Remarques sur la stratégie de la <i>Pratyabhijñā</i> dans l'exposé du <i>pūrvapakṣa</i>	106	
 Chapitre 2 La riposte de la <i>Pratyabhijñā</i> : le problème de la synthèse cognitive		109
I. Le problème de la conscience de l'expérience passée (IPK I, 3, 1-2).....	110	
I. 1. Le confinement à soi (<i>ātmaniṣṭhatva</i>) de la cognition dans la perspective bouddhique et la question de l'expérience passée	110	
I. 2. Le principe de la cognition <i>svasaṃvēdāna</i> selon la <i>Pratyabhijñā</i> : le souvenir ne peut avoir pour objet l'expérience passée	112	
I. 2. 1. L'intégration du concept de cognition <i>svasaṃvēdāna</i> au système de la <i>Pratyabhijñā</i> : de la capacité à se manifester soi-même à l'impossibilité d'être objectivée	112	
I. 2. 2. Cette reformulation du principe bouddhique est-elle légitime?	118	
I. 3. Le mécanisme des traces résiduelles n'explique pas la conscience de l'expérience passée	124	
II. Le souvenir n'est-il qu'une illusion? (IPK I, 3, 3-5)	130	
II. 1. La thèse bouddhique du caractère illusoire du souvenir	130	
II. 2. La réponse de la <i>Pratyabhijñā</i> : la mémoire comme condition de possibilité de l'objet mondain	131	

II. 2. 1. L'argument de l'essence de la mémoire (<i>smṛtitā</i>)	131
II. 2. 2. L'argument de l'établissement de l'objet (<i>arthasthiti</i>)	133
II. 2. 3. L'argument de la théorie des traces résiduelles	136
II. 2. 4. L'argument de l'impossibilité pour une cognition erronée de déterminer un objet réel	137
III. La nécessité d'une synthèse (<i>anusamdhāna</i>) pourtant impossible dans la perspective bouddhique (IPK I, 3, 6) ...	143
III. 1. De la nécessité d'une synthèse mémorielle: mémoire, désir et <i>vyavahāra</i>	143
III. 2. De l'impossibilité de la connexion, de la causalité et de la contradiction sans une synthèse cognitive ...	145
III. 2. 1. L'impossibilité de la connexion (<i>samanvaya</i>)	145
III. 2. 2. L'impossibilité de la causalité	147
III. 2. 3. L'impossibilité de la contradiction	153
III. 3. De la nécessité d'une synthèse perceptive	157
III. 3. 1. La prise de conscience (<i>vimarśa</i>) ou la capacité immédiate de la conscience à s'appréhender comme...	158
III. 3. 2. Toute manifestation consciente (<i>prakāśa</i>) suppose une prise de conscience (<i>vimarśa</i>): la synthèse perceptive	162
III. 4. Conclusion: l'impossibilité de la synthèse si la conscience n'est que cognitions	167
 Chapitre 3 La thèse de la <i>Pratyabhijñā</i> : le sujet absolu, condition de possibilité de l'expérience mondaine	169
I. La <i>kārikā</i> I, 3, 7, cœur du traité: les trois pouvoirs de la Conscience	169
I. 1. Le vocabulaire théiste de la <i>kārikā</i> et sa conceptualisation	169
I. 2. La conscience unique capable d'extraversion (<i>bahirmukhatva</i>) et d'introversion (<i>antarmukhatva</i>) et ses trois pouvoirs	174

I. 2. 1. La définition du pouvoir de connaissance (<i>jñānaśakti</i>)	174
I. 2. 2. La définition du pouvoir de mémoire (<i>smṛtiśakti</i>)	180
I. 2. 3. La définition du pouvoir d'exclusion (<i>apohanaśakti</i>)	182
II. Le sujet, synthèse (<i>anusamdhāna</i>) des cognitions	184
II. 1. Les cognitions (<i>jñāna</i>), formes contractées (<i>samkucita</i>) librement assumées par la conscience (<i>cit</i>)	185
II. 2. La conscience (<i>cit</i>), agent et acte de la synthèse cognitive	189
II. 3. Le sujet comme fondement de la connexion, de la causalité et de la contradiction	191
II. 3. 1. Le sujet, condition de possibilité de la connexion	192
II. 3. 2. Le sujet, condition de possibilité de la causalité	194
II. 3. 3. Le sujet, condition de possibilité de la contradiction	196
II. 4. Comment la conscience peut-elle s'apparaître sous la forme de cognitions temporalisées?	197
II. 4. 1. La temporalité des cognitions, reflet de la temporalité de leurs objets	197
II. 4. 2. Sujet empirique et sujet absolu: deux prises de conscience du Je (<i>ahampratyavamarṣa</i>)	204
II. 4. 3. Le sujet et la temporalité	208
III. La mémoire comme voie vers la Reconnaissance	212
III. 1. Le sujet du souvenir – la conscience pure ou le sujet empirique? (IPK I, 4, 1)	212
III. 1. 1. Le sujet du souvenir est libre	212
III. 1. 2. Le sujet du souvenir est pourtant temporalisé	213
III. 1. 3. Le sujet du souvenir – la conscience pure, en tant que sujet empirique	214
III. 2. En quoi la mémoire est la preuve de l'unité de la conscience	217
III. 2. 1. La conscience de soi (<i>svasaṃvedana</i>) du souvenir doit être conscience d'avoir été l'expérience passée (IPK I, 4, 2-3)	217

III. 2. 2. La prise de conscience (<i>vimarśa</i>) de l'expérience passée n'est pas une objectivation de l'expérience passée (IPK I, 4, 4-7)	222
III. 2. 3. En quoi le souvenir est un concept (<i>vikalpa</i>) – et en quoi il ne l'est pas	229
III. 3. Synthèse (<i>anusaṁdhāna</i>) et reconnaissance (<i>pratyabhijñā</i>)	237
III. 4. La reconnaissance par la voie de la mémoire – inférence ou intuition?	242
III. 4. 1. L'argument de la mémoire dans la <i>kārikā</i> I, 7, 5	242
III. 4. 2. L'argument «direct» et l'argument par «supposition nécessaire» : une voie ou deux?	245
III. 4. 3. De la différence entre l'argument des chapitres I, 2-4 et celui de la <i>kārikā</i> I, 7, 5 – ou du rôle cathartique de la raison dans la <i>Pratyabhijñā</i>	248
 Chapitre 4 Le Soi, les cognitions, leur relation : la position de la <i>Pratyabhijñā</i> au sein de la controverse sur l' <i>ātman</i>	253
I. L'argument de la cognition du Je chez les <i>bhāṭṭa</i> <i>mīmāṃsaka</i> et dans la <i>Pratyabhijñā</i>	254
I. 1. Ce que la position de Kumārila et celle de la <i>Pratyabhijñā</i> ont en commun : la reconnaissance de soi	254
I. 2. Ce qui distingue la position de la <i>Pratyabhijñā</i> de celle de Kumārila	257
I. 2. 1. En quel sens la conscience du Soi est-elle <i>pratyakṣa</i> ?	257
I. 2. 2. En quel sens la cognition du Je est-elle un <i>vikalpa</i> ?	261
II. L'argument de la mémoire dans le Nyāya-Vaiśeṣika et dans la <i>Pratyabhijñā</i>	265
II. 1. Ce que la position de la <i>Pratyabhijñā</i> et celle du Nyāya-Vaiśeṣika ont en commun : la nécessité d'une synthèse (<i>anusaṁdhāna</i>) et d'un substrat (<i>āśraya</i>)	265

II. 2. Ce qui distingue la position de la Pratyabhijñā de celle du Nyāya-Vaiśeṣika : la définition de la synthèse (<i>anusamdhāna</i>) et du substrat (<i>āśraya</i>)	265
II. 2. 1. Les concepts de synthèse et de Soi-substrat dans le Nyāya et le Vaiśeṣika	265
II. 2. 2. Les concepts de synthèse et de substrat dans la Pratyabhijñā	267
III. La question du rapport du Soi et des cognitions	271
III. 1. Le problème de la distinction entre Soi permanent et cognition impermanente si tous deux sont des entités conscientes	271
III. 1. 1. En quoi le Soi est immanent aux cognitions selon la Pratyabhijñā	271
III. 1. 2. En quoi le Soi transcende les cognitions selon la Pratyabhijñā	273
III. 2. Le point de vue de la Pratyabhijñā sur la théorie <i>sāṃkhya</i> de la relation entre le Soi et les cognitions	276
III. 2. 1. La critique de l'intellect-miroir par la Pratyabhijñā : c'est le conscient qui reflète l'inconscient, et non l'inverse	276
III. 2. 2. La critique de la conception <i>sāṃkhya</i> du Soi passif – un approfondissement de la notion de réflexion consciente	280
IV. De l'identité du sujet dans la Pratyabhijñā	289
IV. 1. Identité et individualité	289
IV. 1. 1. La continuité factice de l'individu : son objectivité	289
IV. 1. 2. La racine de l'individuation : identification factice ou perte d'identité?	291
IV. 1. 3. La continuité réelle de l'individu : sa subjectivité	292
IV. 2. Identité et dynamisme de la conscience	294
IV. 2. 1. La conception bouddhique de l'identité comme pure unité : l'exemple de la critique de l'action	294
IV. 2. 2. La réponse de la Pratyabhijñā : l'identité n'est pas unité, mais dynamisme	299
IV. 2. 3. Identité et idéalisme	304

Chapitre 5 Ce que l'idéalisme du Vijñānavāda et celui de la Pratyabhijñā ont en commun	307
I. La thèse: la condition de possibilité de la manifestation externe de l'objet, c'est son existence interne (ÍPK I, 5, 1)	309
II. L'impossibilité de la manifestation objective dans la perspective des externalismes brahmaṇiques et bouddhiques (ÍPK I, 5, 2)	311
II. 1. La critique de l'externalisme naïf	312
II. 1. 1. L'évidence du sens commun: l'objet de la perception est externe (<i>bāhya</i>)	312
II. 1. 2. Être manifeste n'est pas une propriété inhérente à la nature de l'objet	313
II. 2. La critique de l'externalisme des <i>bhāṭṭa mīmāṃsaka</i> et des bouddhistes	316
II. 2. 1. La thèse des <i>bhāṭṭa</i> : la propriété d'être manifeste (<i>prakāṭatā</i>), causée par l'acte cognitif, appartient à l'objet	316
II. 2. 2. La thèse des bouddhistes externalistes: la particularité (<i>viśeṣa</i>) d'être manifeste, conditionnée par l'acte cognitif, appartient à l'objet	317
II. 2. 3. La réfutation des deux thèses: la relation de sujet à objet n'est pas seulement de causalité, mais d'identité	319
II. 3. La critique de l'externalisme des <i>prābhākara mīmāṃsaka</i>	326
II. 3. 1. La thèse des <i>prābhākara</i> : la cognition, qui est manifestation (<i>prakāśa</i>) de l'objet, est une propriété du sujet	326
II. 3. 2. Sa réfutation: si la manifestation et l'objet sont séparés, la manifestation de l'objet est impossible	328
II. 4. En quels sens la lumière consciente ne peut être « séparée » (<i>bhinna</i>)	337
II. 4. 1. La lumière ne peut être séparée (<i>bhinna</i>) de l'objet: elle doit constituer son essence	337
II. 4. 2. La lumière ne peut être scindée (<i>bhinna</i>) en cognitions hétérogènes: son unité doit transcender la diversité objective	338

III. L'impossibilité de la diversité phénoménale dans la perspective des externalismes brahmaïques et bouddhiques (IPK I, 5, 3)	340
III. 1. La nécessité pour l'externaliste d'adopter la doctrine selon laquelle la conscience est sans aspect (<i>nirākāratāvāda</i>)	341
III. 2. La réfutation du <i>nirākāratāvāda</i>	343
III. 3. Si la conscience a l'aspect de l'objet, l'objet n'est-il qu'un aspect de la conscience? L'argument du <i>sahopalambhaniyama</i>	345
III. 4. La riposte des bouddhistes externalistes: la différenciation phénoménale a sa cause hors de la cognition	348
III. 4. 1. Les cognitions diverses sont causées par des objets divers	349
III. 4. 2. Les cognitions diverses et les objets divers dépendent d'un même ensemble de conditions (<i>ekasāmagri</i>)	349
III. 5. La réponse de la Pratyabhijñā: toute différenciation phénoménale a une cause intérieure à la conscience	354
III. 5. 1. L'impossibilité d'expliquer par des causes externes les différences inhérentes aux objets manifestés	354
III. 5. 2. L'impossibilité d'expliquer par des causes externes les différences inhérentes à la manifestation des objets	358
IV. La conclusion de l'argument : être, c'est être manifeste	361
 Chapitre 6 Le miroir, le rêveur et le <i>yogin</i> – la réfutation de l'externalisme des <i>sautrāntika</i> et de l'idéalisme des <i>vijñānavādin</i>	367
I. L'externalisme inférentiel des <i>sautrāntika</i> et la critique de l'idéalisme des <i>vijñānavādin</i> (IPK I, 5, 4-5)	368
I. 1. La thèse des <i>sautrāntika</i> : l'objet externe (<i>bāhyārtha</i>) doit être inféré	368
I. 1. 1. En quel sens l'objet externe est-il « un objet d'inférence » (<i>anumeya</i>)?	368
I. 1. 2. La raison de l'inférence: la conscience, indifférenciée, ne peut être la cause de la diversité phénoménale	372

I. 2. La théorie des imprégnations (<i>vāsamā</i>) du <i>vijñānavādin</i> et sa critique par le <i>sautrāntika</i>	377
II. La critique de l'externalisme inférentiel des <i>sautrāntika</i> à l'aide d'arguments du <i>Vijñānavāda</i> (IPK I, 5, 6)	385
II. 1. L'inférence de l'objet externe est inutile	386
II. 2. Les contradictions de l'objet externe	388
II. 2. 1. L'argument principal	388
II. 2. 2. Les arguments additionnels	390
III. Une alternative aux modèles du miroir et du rêveur : la création du <i>yogin</i> (IPK I, 5, 7)	403
III. 1. Une création sans cause matérielle (<i>nirupādāna</i>)	404
III. 2. La réalité (<i>vastutva</i>) de la création du <i>yogin</i> – une entorse à la rationalité?	410
III. 2. 1. La « rationalisation » de la création du <i>yogin</i> : causalité mondaine (<i>laukika</i>) et causalité supramondaine (<i>lokottara</i>)	410
III. 2. 2. La causalité supramondaine et le problème de l'inférence	413
III. 3. La fonction du <i>dṛṣṭānta</i> de la création du <i>yogin</i> dans la démonstration de l'idéalisme de la <i>Pratyabhijñā</i>	416
III. 3. 1. Un cercle logique?	416
III. 3. 2. Le rôle de l'exemple (<i>dṛṣṭānta</i>) dans l'inférence: un appel à l'expérience	418
III. 3. 3. Le <i>dṛṣṭānta</i> : exemple ou analogie? Trois hypothèses (<i>sambhāvanā</i>) pour rendre compte de la variété phénoménale	419
III. 3. 4. Les analogies du rêve, du souvenir et de l'imagination	424
III. 3. 5. Des raisons de la préférence de la <i>Pratyabhijñā</i> pour l'analogie du <i>yogin</i>	427
III. 3. 6. La liberté créatrice de la conscience: hypothèse ou évidence?	438
IV. La critique de l'externalisme inférentiel des <i>sautrāntika</i> par la <i>Pratyabhijñā</i> (IPK I, 5, 8-9)	442
IV. 1. La nécessité pour l'objet inféré d'avoir été perçu dans le passé	443
IV. 2. Le contre-exemple de l'inférence des organes sensoriels et sa critique	446

IV. 2. 1. L'objection de l'externaliste: la distinction entre <i>pratyakṣato dr̥ṣṭa</i> et <i>sāmānyato dr̥ṣṭa</i>	446
IV. 2. 2. La réponse de la Pratyabhijñā: même dans l'inférence des organes sensoriels, la causalité est directement perçue	450
IV. 2. 3. Le problème de la conceptualisation de l'objet externe	458
IV. 2. 4. L'ambiguïté du terme «extériorité» (<i>bāhyatā</i>) et l'impossibilité d'établir l'existence de l'objet externe	465
V. La liberté (<i>svātantrya</i>) comme cause de la variété phénoménale: une supposition nécessaire	474
 Chapitre 7 Le cœur de l'idéalisme de la Pratyabhijñā: la liberté (<i>svātantrya</i>)	477
I. La réfutation de l'externalisme équivaut-elle à la démonstration de l'idéalisme?	477
II. L'argument du désir (<i>icchā</i>) (IPK I, 5, 10)	480
II. 1. Un appel à l'expérience, ou une inférence par «supposition nécessaire» (<i>arthāpatti</i>)?	480
II. 2. Le paradoxe de l'idéalisme: le problème de la conscience de l'identité de l'objet et du sujet	481
II. 3. L'analyse du désir (<i>icchā</i>)	484
II. 4. Si l'expérience de l'intériorité doit être inférée, l'intériorité est-elle un objet d'inférence ou un objet d'expérience?	493
III. La liberté (<i>svātantrya</i>) comme prise de conscience (<i>vimarśa</i>)	495
III. 1. La prise de conscience (<i>vimarśa</i>), essence de la manifestation consciente (<i>prakāśa</i>) (IPK I, 5, 11)	495
III. 1. 1. Ce que n'est pas l'essence de la manifestation consciente	496
III. 1. 2. Ce qu'est l'essence de la manifestation consciente: la prise de conscience, liberté (<i>svātantrya</i>) et félicité (<i>ānanda</i>)	502
III. 2. La prise de conscience est-elle toujours liberté et félicité?	508
III. 2. 1. Gloutonnerie, gourmandise, plaisir esthétique, félicité suprême	508

III. 2. 2. L'objection de la douleur	516
III. 2. 3. L'analyse du processus de la prise de conscience de l'objet: la passivité du sujet percevant n'est qu'un état intermédiaire ...	520
III. 3. L'être-agent (<i>kartṛtva</i>) de la conscience ou la liberté de se faire Autre (IPK I, 5, 15)	525
III. 3. 1. La prise de conscience (<i>vimarśa</i>), point de convergence entre pouvoir de connaissance et pouvoir d'action	528
III. 3. 2. Le sujet se fait objet: les pouvoirs de connaissance et d'action comme transformation de soi par soi	530
III. 3. 3. Le sujet n'est pas objet: la liberté, transformation ludique du Soi en l'Autre	535
III. 3. 4. L'argument de l'intentionnalité de la conscience: la liberté comme fondement de l'identité et de l'altérité	539
IV. La question de l'aliénation	543
IV. 1. Aliénation, identité et altérité	543
IV. 1. 1. La sclérose de la différence – ou le Soi pris pour l'Autre	543
IV. 1. 2. La sclérose de l'identité – ou l'Autre pris pour le Soi	546
IV. 2. Aliénation et liberté: à propos de <i>māyāśakti</i>	551
IV. 2. 1. Comment l'aliénation est-elle possible?	551
IV. 2. 2. La liberté, cause de l'aliénation – ou l'aliénation comme jeu (<i>kriḍā</i>)	554
IV. 2. 3. La liberté, moyen de l'aliénation – ou l'aliénation comme réalisation de l'impossible	562
IV. 3. L'aliénation est-elle une question?	569
 Chapitre 8 Autrui dans la Pratyabhijñā: solipsisme ou intersubjectivité?	571
I. La négation de la réalité de l'individu empirique et d'autrui	571
I. 1. Le corollaire de la mise en évidence des pouvoirs du Seigneur: celle de l'impuissance de l'individu	571

I. 1. 1. Le sujet empirique n'agit pas: le potier, c'est Śiva	572
I. 1. 2. Le sujet empirique ne connaît pas et n'imagine pas: c'est la conscience absolue qui connaît et imagine en lui	579
I. 2. La négation de la réalité d'autrui	583
II. La critique de l'explication de l'altérité et de l'intersubjectivité dans le Vijñānavāda	586
II. 1. L'impossibilité de la conscience de l'existence d'autrui dans le Vijñānavāda: le problème de la réification de l'Autre	586
II. 2. La riposte du Vijñānavāda : l'altérité est connue par inférence	590
II. 3. La critique de l'inférence d'autrui par le <i>saustrāntika</i> : l'impossibilité d'établir une relation causale	593
II. 4. L'impossibilité de l'intersubjectivité dans la perspective du Vijñānavāda	600
II. 5. La critique de la tentative même du Vijñānavāda pour établir l'existence d'autrui: la contradiction avec le principe de l'idéalisme	604
III. La conscience de l'existence d'autrui dans la Pratyabhijñā	606
III. 1. Ce que la théorie du Vijñānavāda et celle de la Pratyabhijñā ont en commun	606
III. 2. Une différence essentielle: la conception du rapport entre connaissance et action	608
III. 3. La conscience de l'existence d'autrui : perception, inférence, intuition devinante, reconnaissance	617
III. 4. La reconnaissance d'autrui comme reconnaissance partielle du Soi	626
III. 5. L'intersubjectivité selon la Pratyabhijñā	629
IV. Conclusion: altérité (<i>paratva</i>) et compassion (<i>kṛpā</i>) dans la Pratyabhijñā	633
 Chapitre 9 Le statut ontologique de la différence dans la Pratyabhijñā	643
I. L'univers différencié ou la Grande Illusion (<i>mahābhrānti</i>)	644
I. 1. L'illusion intra-mondaine – contradiction (<i>bādha</i>) et manifestation incomplète (<i>apūrṇakhyāti</i>)	644

I. 2. L'illusion intra-mondaine, illusion dans l'illusion : le <i>samsāra</i> comme rêve (<i>svapna</i>)	650
II. En quoi la conscience de la différence est illusion – la perte de conscience de l'identité comme fond (<i>bhitti</i>)	656
II. 1. L'absence de contradiction (<i>virodha</i>) entre la conscience de la différence et celle de l'identité: la notion de fond (<i>bhitti</i>)	656
II. 2. Les ciseaux de la <i>māyā</i> , ou l'apprehension exclusive de la différence	662
III. En quoi la conscience de l'identité aussi est illusion : la critique de l'ontologie de l'Advaita Vedānta	668
III. 1. La critique de la conception de la différence comme illusion inexplicable (<i>anirvacanīya</i>) dans l'Advaita Vedānta	669
III. 2. Le désir d'agir (<i>cikīrṣā</i>) ou la différence (<i>bheda</i>) apprehendée dans sa non-différence (<i>abheda</i>) d'avec la conscience	680
IV. L'être-soi, unité de la différence et de la non-différence	682
IV. 1. L'ambiguïté du concept d'identité: être-soi (<i>ātmatā</i>) et non-différence (<i>abheda</i>)	682
IV. 2. Une ontologie de l'acte	683
IV. 3. La différence comme déploiement de l'identité	694
IV. 4. La différence comme voie (<i>upāya</i>)	707
Conclusion L'identité ou la liberté de se faire Autre	713
I. Du fondement de l'identité, de l'altérité et de la différence dans la Pratyabhijñā	713
II. Des rôles de la raison et de l'expérience dans la Pratyabhijñā	724
Bibliographie	741
Index Général	759
Index Locorum	778
Index des <i>Īśvarapratyabhijñākārikā</i> et des passages de leurs commentaires cités dans cette étude	781