

## VOLUME I.

\*\*\*

### NOTE

(1) Lactant. Instit. div. I, 21: Latiaris Iupiter etiam nune sanguine colitur humano. Minuc. Felix, Octav. c. 21, 30; Firm. Matern. c. 26; Porphyry, De abstin. arn. II, 56.

(2) Sulle virtù naturali dei Romani antichi: August., De civ. Dei I, 19; V, 15-18. Des causes de la grandeur de Rome paienne, Par un Prélat Romain, (Msgr. Capri). Paris 1880, Mirabelli, Storia del pensiero Romano. 4 voll. Napoli 1882.

(3) Dei Goeti e astrologi dice Tacito Hist. I, 22: Genus hominum potentibus infidum, sperantibus fallax, quod in civitate nostra et vetabitur semper et retinebitur.

(4) Il nome di Sadduceo si fa derivare: a) dall'ebraico Zedek Zadik (giusto); b) da Sadok, discepolo d'Antigono di Socho (300-240 oppure 291-260 a. Cr.). L'ultima data non è ammessa dal Bilfinger; ma dal Guericke sostenuta, secondo il Talmud. Il nome Fariseo è originato: a) da parusch, \*\*\* separare, separato. trascelto, \*\*\*. (Epiph. Haer. 16, 1. Suidas, Rabbi Nathan. R. Elias. Cf. Talmud Babylon. Chagiga f. 18, 6); b) da poresch, \*\*\* maestro, commentatore (Mohler. Kirchengeschichte I, 151). La prima derivazione è più verisimile. Non è improbabile che essi ritenessero a titolo di onore il soprannome ricevuto primieramente dai loro nemici. Forse per compiacere ai Greci e ai Romani sono da Giuseppe (Ant. XVIII, 1, 2) notati come scuola o setta filosofica.

(5) Il nome degli Esseni si fa derivare: a) dal siriano \*\*\* guarire (medicus animae et corporis peritus. Ioseph., Ant, XVIII, I, 6); b) da \*\*\* incorrer disgrazia, sostener disprezzo, c) da Chasidim, puri santi. Filone ha \*\*\*, Giuseppe anche \*\*\*. Cf. Bellermann, Geschichtl. Nachrichten uber Essener und Therapeuten. Berlin 1821. Saner, De Essenis et Therapeutis. Vratisl. 1829. E. Benamozegh, Storia degli Esseni, Firenze, 1865. Harnischmacher, De Essenorum apud Iudaeos societate. Bonn 1866 (Egli fa derivare il nome Esseni dalla radice \*\*\* e riportandosi a parecchie simili parole, ne trae il senso di forti, eroi di virtù). Lauer, Die Essaer und ihr Verhaltnis zur Synagoge und Keirch. Wien 1869. R. Ohle. Die Essaer des Philo (Beitrage zur Kirchengeschichte, vol. 1). Berlin 1888. A. Hilgenfeld, Die Essaer Philos. (Zeitschr. fur wissenschaftl. Theol. 1888. pag. 49-72). A. Arrighi, Les Esséniens. Etude sur l'origine de leur nom et de leur secte. Toulouse 1887. E. Zeller, Zur Vorgeschichte des Christentums; Essener und Orphiker (Zeitschr. fur wissenschaftl. Theol. 1899, p. 197-269). - Notizie di fonti: Plin., Hist. Nat. V, 15. Ioseph., De bello Iud. II, 8; Ant. XVIII, 4 Philo, Quod opmis probus liber sito Euseb., Praeparatio evo VII, 8.

(6) Fonti: L'opera di Filone: «De vita contemplativa». Mentre alcuni attribuiscono ai Terapeuti la priorità sugli Esseni e stimano questi ultimi quasi un'imitazione dei primi sorta in Palestina, altri al contrario tengono gli Esseni per il tipo originario dei Terapeuti. Il Dollinger all'incontro (Heidentum und Judentum, pag. 760) nega una affinità così prossima dei Terapeuti d'Egitto con gli Esseni di Palestina e l'influenza della filosofia greca nei primi. E rispetto al primo punto va con lui perfettamente d'accordo il Valois (in Eus., H. E. II, 17). Il Langen invece (Das Judentum in Palastina zur Zeit Christi p. 195, N. 24) crede che in Egitto si abbiano teorie platoniche unite con la pratica pitagorica, e in Palestina il pitagoreismo più puro; ma l'origine di tutta cotesta tendenza doversi cercare in Egitto. Il nome Terapeuti corrisponde senz'altro esattamente al nome degli Esseni nella prima delle addotte derivazioni. Secondo il Lucius (Die Therapeuten und ihre Stellung in der Gesch. der Askese. Strassburg 1880) l'opera attribuita a

Filone, *De vita contemplativa*, sembra venuta in luce solo negli ultimi decenni prima di Eusebio, che la cita, ma in verità ciò è asserito con troppo di sicurezza. Vedi su tutta la questione: Nirschl, *Die Therapeuten* (dal «Katholik»). Magonza 1890. P. Wendland. *Die Therapeuten und die philonische Schrift vom beschaulichen Leben* (22 vol. di supplemento del «Jahrb. fur klass. Philologie» p. 693-772). Massiebieau, *Le traité de la Vie contemplative et la question des Therapeutes* *Revue de l'histoire des religions* 1887, p. 170 segg.. 230 segg. 284 segg.).

(7) Ioseph., *Ant.* XV, 3, 1; XII, 2, 4; 3, 1; XIII, 3,2. *De bello Iud.* II, 36; VII, 3, 3. Philo, In Flaccum p. 971, 973. La traduzione alessandrina della Bibbia era dai Giudei avuta in conto di sventura sì grande che paragonavano il giorno in cui essa comparve col giorno in che fu adorato il vitello d'oro. (*Tract. Sopherim.* 1. *Meg. Taquith.* fol. 50 c. 2).

(8) Aristobulo, presso Eus. *Praepar. ev.* VII, 14; VIII, 10. XIII. 12. Valckenaer, *De Aristohulo Iud.* *Lugd. Batav.* 1806.

(9) Philo, *Opp.* ed. Francof. 1691 segg.; ed. Mangey, Lond. 1742 f. t. I, 2. ed. Pfeiffer, Erlang. 1785; segg., 1820 segg. *Bibl. S. PP. lat.*, ed. Richter, Lips. 1828 segg. *Philonea inedita altera, altera nunc demum recte e veto scriptura eruta*, ed. Tischendorf, Lips. 1868; - Euseb. *Praepar. ev.* VII, 21; VIII, 6, 7, 11-13. Grossmann, *Quaestiones Philonicae.* Lips. 1829. Gfrorer, *Philo und die alexandr. Theosophie.* Stuttgart 1831 e 1835, Dahne, *Geschichtliche Darstellung der judisch-Alexandrinischen Religionsphilosophie.* Vol. 1. Halle 1834. Standenmaier, *Philosophie des Christenth.* Giessen 1840. I. vol. p. 360 segg. Siegfried, *Philo von Alexandrien.* Jena 1875. Klases, *Die alttestamentl. Weisheit und der Logos der judische alexandrinischen Philosophie.* Freiburg 1878. A. Aall, *Geschicht der Logosidee in der griechischen Philosophie.* Leipzig 1896.

(10) Ebrei in Roma Tacit.. *Ann.* II. 85; *Hist.*, V. 5. Horat., *Sat.* I, 9, 69 segg. Iuvenal., *Sat.* VI, 643, XIV, 96 segg. Seneca ap. Aug. *de Civ. Dei* VI, 11. Philo, *De leg. ad Caium* p. 1014, 1035 sq. Ios., *Ant.* XIV. 10, 2-8; XVIII, 3, 5; XIX, 5. 3. E. Schurer, *Die Gemeindeverfassung der Juden in Rom in der Kaiserzeit nach Jusriften dargestellt.* Leipzig 1879.

(11) I proseliti della Porta \*\*\* compaiono nel Nuovo Testamento siccome \*\*\* oppure \*\*\* (timentes, o colentes Deum); essi osservavano soltanto i precetti noachidi (*Gen.* 9, 4 segg. *Lev.* 17, 8 segg.; *Esod.* 20, 10; *Deut.* 5. 14); all'incontro dei proseliti della giustizia \*\*\* oppure \*\*\* - Tacit., *Hist.* V. 5. Iuvenal., XIV, 96 segg.; L. Geiger, *Quid de Iudaeorum moribus atque institutis scriptoribus Romanis persuasum fuerit.* Berol. 1870.

(12) Sul libro di Enoch. ved. Dillmann, *Das Buch Henoch.* Leipzig 1853. Il libro citato nell'ep. Iud.. verso 14 seg., come la maggior parte ammette, è mentovato spesso dagli scrittori ecclesiastici.

(13) Volk, art. Thargumim; nella «*Realencyklopadie*» di Herzog XV: (2 ed.) 365 segg. Schonfelder, *Onkelos und Peschitto.* Munchen 1800. Sigm. Maybaum, *Die Anthropomorphien und Antropopathien bei Onkelos und den spateren Targumim.* Breslau 1870.

(14) Ioseph. *Ant.* X I, 7, 2; 8, 2 segg.; XII. I. I ; 5 segg. Silv. de Sacy, *Mém. sur l'état actuel dos Samaritains.* Paris. 1812. (Sieffert). *Progr. de temp. schism. eccl. Iudaeos inter et Samaritanos oborti.* Regiom. 1824. Herzogs, *Real-Encykl.* XIII. 1359 segg. Grimm, *Die Samariter.* Munchen 1854. Kohn. *Samarit. Studien.* Breslau. 1876. Appel, *Quaestiones de rebus Samarit.* Vratisl. 1874; Wetzter und Welte's, *Kirchenlexicon.* X (2 ed.) 1645 segg.; art. «Samaritaner» (del fell). - Manasse vien messo da alcuni al tempo di Dario Codomanno, vinto da Alessandro M.; da altri poi (Prideaux. Gesenius, Gieseler) al tempo di Dario Noto, sicchè in questo errò Giuseppe Ebreo. *Ant.* XI. 7. XII 1. Gli scrittori ecclesiastici pongono d'ordinario i Samaritani tra gli eretici. (*Philastr. De haer.* c. 7. *Epiph., Haer.* c. 9. *Leont. De sect.* c. 8). Secondo i *Philosophumena* IX, 29, i Sadducei nella Samaria ebbero molti seguaci. La traduzione samaritana del Pentateuco fu pubblicata primieramente nel 1627 dalla Poliglotta di Parigi. (Cfr. Gesen., *De Pentateuchi Samar. origine, indole et auctore.* Halis 181:); *Progr. de Samar. theol. ex fontibus inediti..; Ibid.* 1822; *Carm. Samar. e codd.* Lond. et Goth. Lipsiae

1624. Wetzer und Welt's Kirchenlexikon, IX (1 ed.), 60:) segg.). Il Messia intitolavasi \*\*\* reductor, conversor, ond'era messo in maggior luce l'intento pratico della vocazione profetica. E pertanto credono alcuni che l'idea samaritana del Messia fosse più prossima al vero che non la giudaica (Ad Maier in Wetzer und Welte's Kirchenlexikon. IX, (1 ed.) 605).

(15) Ai falsi Messia appartengono: Teuda (Act. 5, 36), Giuda Galileo (Act. 5, 37. Ios. Ant. XX, 5, 1), un profeta venuto dall'Egitto sotto Nerone circa al 55. (Ios. seph., De bell. Iud. II, 13, 5), e un ingannatore sorto circa l'anno 60 (Ios. Aut. XX, 8, 10). Cf. O. Zuschlag, Theudas, Anführer eines 750 R. in Palastina erregten Aufstandes. Kassel 1849. Zeller, Theol. Jahrbucher (1851). 270 segg. Cf. VIII II. (1849) p. 65, segg.

(16) Hefele, Beitr. zur. Kirchengeschichte I. 1. segg. Tübingen 1864.

(17) De civ. Dei XVIII. 47.

(18) Ibid. XII, 12, 27.

(19) Cf. Aug; De civ. Dei VII. 32; X, 25; XVI. 1. Orig. C. Cels. IV, 7, 8. Greg. Naz. Or. 15, in Maccab. n. 1. p. 387, ed. Clemencet. Cyrill. Alex. I. III, c. Iulian. (Migne, PP. gr. t. LXXVI p. 664 segg.).

(20) Mentre i nomi dei dodici Apostoli ci vengono esattamente indicati (Matth. X, 2 segg.; Luc. VI, 13-16; Act. I, 13); nessun catalogo invece troviamo negli antichi documenti, dei 70 o 72 discepoli. Eusebio (Hist. eccl. I, 12) non ne conosceva alcuno: egli si contenta di noverare fra essi Barnaba, Sostene, Mattia, Taddeo e Cefa. Di tempi più a noi vicini ne possediamo il catalogo del Cron. Alex, e di Doroteo da Tiro (Migne, Patr. gr. t. XCII, pag. 521 segg., 544 segg., 1060 segg.), Cf. libro III, be vita et morte Mosis, ed I. A. Fabricius, App. In favore del numero 72 si citano Taziano, Ammonio, Epifanio, Agostino (Quaest. evo III, c. 14); Constit. ap. II, 59 ecc. Baron, ann. 33, n. 38.

(21) Le parole di Cristo in S. Matteo (XVI, 16-19) non è possibile secondo il testo riferirle in verun modo a Cristo medesimo, come vorrebbe Calvino (Inst. IV, 6); poiché l'originale due volte reca il nome di Cefa, e senza ciò, sarebbe di più tolto ogni nesso al discorso e il precedente «et ego dico tibi» tornerebbe al tutto inutile. I Padri riferiscono tali parole a Pietro, ovvero alla fede di lui e lo chiamano apertamente «petra Ecclesiae». Così Tertull, De praescript c. 21, Cypr. De unit. Eccles. c. 4 (super unum aedificat Ecclesiam: Hippolyt. In S. Theophan. n. 9. Orig. ap. Eus. Hist. eccl. VI, 25; hom. 5 in Exod. n. 4 (Migne t. XII; p. 329: magnum Ecclesiae fundamentum et petra solidissima, super quam Christus fundavit Ecclesiam); hom. 7 in Isai. (Migne, t. XIII, p. 247: Petrum cui portae inferi non invalescent). Basil., C. Eunom. II, 4; ed. Maur. p. 240. Greg. Naz. Or. 28, n. 19, p. 510; Or. 32, n. 18, p. 591: \*\*\*. Aug. In Ps. 69; Serm. 29 de Sanctis; C. Gaudent. ep. II, 23; De unico baptism. lib. II, c. 1. - S. Pietro va distinto ancora fra gli altri apostoli. 1) perchè Cristo lo fece con sè camminare sulle acque del mare. (Matth. XIV, 28); 2) perchè appunto sulla navicella di Pietro volle salire ed a Pietro singolarmente concesse la Pescagione miracolosa (Ioann. XXI, 2, segg. Luc. V, 3. segg. Cf. Aug. Tr. XXII in Ioan., Ambros., in Luc. loc. cit.; Ps. Ambros. De mirab. serm. XI; Greg. III., Moral. VII, XXVI, 37); 3) perchè egli (Gesù) per sè medesimo insieme e per Pietro pagò il tributo del tempio (Matth. XVII, 24-27); di che S. Giov. Chrisost, Omel. LXXXVII; al LXXXIX in Matth. n. 2. (Migne t. LVIII p. 568) esclama: \*\*\*. In tutti i catalogi degli Apostoli occupa il primo posto S. Pietro; vi si dice anche Pietro e gli Undici (Act. II. 14); oppure: Pietro e quelli che erano con lui (Luc. VIII, 45; IX, 32), In S. Matteo (X, 2) S. Pietro è chiamato \*\*\*, benchè non fosse egli punto il primo in ordine alla vocazione.

(22) Vedi Atti degli Ap. II, 1 segg. Il dono delle lingue non ebbe finora niuna certa spiegazione; ma pare verosimile, non fosse altro dal dono della parola di cui S. Paolo nella prima ai Corinti, c. XIV. Può darsi che ciascuno udisse gli Apostoli parlare la propria lingua (come la pensa lo Schneckenburger); o veramente che gli Apostoli parlassero successivamente varie lingue; che è l'opinione del Dollinger e certo la più verosimile. Aug. Serm. CLXXV, de verb. Apost. I Tim. c. 1: Loquebatur tunc unus homo omnibus linguis, quia locutura erat unitas Ecclesiae in omnibus

linguis. Serm. CCLXVI, in vig. Pentec. n. 2: «Futura Ecclesia in omnibus linguis praenuntia hatur. Unus homo signum erat unitatis, omnes linguae in uno homine, omnes gentes in unitate. E S. Greg. Naz. (Or. XLI. n. 15, p. 743 ed. Maur.) secondo gli Atti (II, 13) preferisce di credere che il miracolo intervenisse in quei che parlavano, e non in quei che ascoltavano. Così pure S. Giov. Gris. Rom. XXXV. in I Cor. XIV, n. I; Rom. IV, in Act. n. 2. [Migne, Patr. gr. t. I, XI p. 296; t. LX, p. 45]. Cf. Ord. Vital., Hist. eccl. I, 17; II, 1, ed. Duchesne pag. 65, 202. I Padri nella spiegazione di questo miracolo della Pentecoste trovano un contrapposto alla primitiva confusione delle lingue.

(23) Il nome di *cristiani* probabilmente fu prima dato dai pagani e da quelli appunto che parlavano latino, appropriato ai fedeli detti per innanzi Galilei o Nazareni (Dollinger, Christentum imd Kirche in der Zeit der Grundlegung, pag. 51). Cf. Lipsius, Ueber den Ursprung und altesten Gebrauch des Christennamens. Iena 1873. F. Blass, \*\*\*, Hermes, 1895, p. 465-470).

(24) Conforme ad un'antica tradizione (Apollon. ap. Eus., Hist. eccl. V, 18; Clem., Strom. VI, 5) aveva Cristo ordinato agli Apostoli che solo dopo dodici anni si disperdessero per tutto il mondo (Festum divisionis Apost., ai 15 di luglio). Cf. Harnack, Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius, vol. II, parte 1, p. 243 segg. Prima della loro separazione non è certo che gli Apostoli avessero già composto il Simbolo degli Apostoli (alcuni derivano questa parola da \*\*\* (Rufin., Hist. eccl. I, 9. Expos. Symb. ap.). Ma bene si può ritenere che il nostro simbolo apostolico quanto al suo contenuto e ai suoi tratti principali risalga fino ai tempi degli Apostoli. Esso era riconosciuto quasi tessera e regula fidei. La consecrazione di S. Giacomo il Minore a vescovo di Gerusalemme si narra fatta dagli Apostoli in Egesippo (ap. Eusebio II, 23); fatta da Pietro, Giacomo il Maggiore e Giovanni in Clemente di Alessandria (ap. Eus. II, 1). Intorno alla morte di Erode, ved. Giuseppe Ebreo (ap. Eus. II, 10).

(25) Si disputò assai se l'Apostolo Giacomo Alfeo fosse uno stesso col fratello del Signore, è vescovo di Gerusalemme, nominato nella lettera ai Galati, I, 19. Secondo le Const. ap. II, 55; VI, 16; VIII, 46, e altri scritti apocrifi, lo negano molti fra i Greci, e dopo essi il Bollandista Henschen, il Florentini, il Combefis; il Mazocchi, lo Zaccaria. (Diss. de reb. ad Hist. eccl. portin. t. I, Diss. I: de tribus Iacobis) il Rothe, (Die Antange der cristl. Kirche, p. 264, n. 134), il Lindner (Lehrb. der Kirchengeschichte, I, pag. 21), il Vincenzi, (Lucubrationes biblicae II, Romae, 1872 p. 159 seqq.) e lo Schegg. (Jakobus, der Bruder des Herrn. Munchen 1885). Ma per contrario ne sostengono l'identità il Baronio, il Petavio, il Pearson, il Cotelier, Nat. Aless., Casino, Tillemont. Gardesboschi, Orsi, Hug, Schleyer (Zeitschr fur die Geistlichkeit de. Erzbist. Freiburg. fascicolo 4. pag. 11-65); Gnericke (Einleit. in das N. Testament p. 483); Windischmann (Galaterbrief p. 31); Dollinger (Christentum und Kirche in der Zeit der Grundlegung p. 104 segg.) ed altri assai. Intorno alla pietà di S. Giacomo, v. Hagesipp.. ap. Eus. II, 23. S. Giacomo era soprannominato il Giusto, e protettore del popolo, \*\*\*. In quanto alla domanda: \*\*\*; la parola \*\*\* si spiega con un termine ebraico \*\*\* (in rabbin. «stima, valore»).

(26) Intorno al suo genere di morte, V. (Clem. Alexandrino, ap. Eus. II, 1. Secondo Giuseppe (Ant. XX; 9, 1) questa cadde nell'anno 62-63, dopo la morte di Festo e la venuta di Albino successore di lui; secondo Eusebio (III, 11) poco innanzi alla rovina di Gerusalemme, intorno al 69. Eusebio è seguito dal Rothe (p. 265 segg.); i più seguono Giuseppe. Dollinger, p. 103-108. Kossing, De anno, quo mortem obierit Iacobus frater Domini. Heidelb. 1857.

(27) Le date che noi rechiamo, sono quelle stesse che dà il Belser (Tub. Theol. Quartalschr. 1898).

(28) L'apparizione di Gesù, e la conversione di Saulo è impossibile spiegarle naturalmente, come pure vorrebbero J. Simon, J. G. Eichhorn, Hegel, Heinrichs, ed altri. Gli Atti degli Apostoli e le lettere di S. Paolo stesso (I Cor. IX, 1; XV, 8) vi si oppongono troppo evidentemente (J. T. Hensen, der Ap. Paulus. Gotting. 1830, p. 13 segg. Il nome di Paolo sembra una forma greca, scambio di Saul, o Saulo (Dollinger, p. 52). Altri, come ad esempio il Bengel e l'Olshausen,

ammettono che Paolo fu così nominato dal governatore Sergio Paolo da lui convertito (Act., XIII. 7 segg.) mutando suo nome secondo il costume dei Rabbini e l'esempio di Pietro.

(29) Primi viaggi apostolici di S. Paolo, Act. XII, XIV; controversia intorno all'osservanza della legge, ib. XV, 1 segg. W. Schenz, Hist. exeget. Abhandlung uber das erst. allem. Konzil. in Jerusalem, Regensb. 1869. O. Pfeleiderer, Paulinische studien. 2. Der Apostelkonvent (Jahrb. fur protest. Theol. 1833, p. 78 segg., 241 segg.) A. Harnack, Das Aposteldekret und die Blassche Hypothese (dal «Sitzungsber der Berliner Akademie Der Wissensck.». Berlin 1899, Vi è questione se fuori di Pietro, Giacomo, Paolo e Barnaba si trovassero a quel tempo in Gerusalemme altri Apostoli e quanti: il Doellinger (p. 61) non ammette se non questi perchè i soli nominati, come presenti, negli Atti degli Apostoli.

(30) Che il Cefa ripreso da S. Paolo non sia l'apostolo Pietro, ma un discepolo per nome Cefa, è opinione, cui si studiarono di sostenere assai autori, come A. Pighe, Al. Carrierus, Hardouin, Vallarsi (Opp. s. Hier. VII, 1, p. 407, annot. d) H. Kilber (Theol. Wirceb., t. I, disp. II, cap. III, art. 1, n. 1 segg., inst. 3 ad 3 p. 404); Zaccaria (Diss. su Cefa ripreso da S. Paolo. Diss. var. 1, p. 195, Roma 1780), Molckenbuhr (Quod Cephias Gal. II, 11 non sit Petrus Ap., Monast. 1803). A. F. James (Dissertations, où il est irréfragablement prouvé que St. Pierre seul décida la question de foi soumise au Concile de Jérusalem et qua Cephias, repris par St. Paul à Antioche, n'est pas le même que le prince des Apôtres. Paris 1846) e più recentemente A. Vincenzi (Lucubrat. biblicae, p. II, pag. 87 seq.). Tutti questi autori confermano la loro opinione. 1) Perchè essa non era per nulla ignota agli antichi cristiani; e fu conosciuta da S. Girolamo (Com. in Gal. II, 11); da S. Greg. III. in Ezech. Lib. II, Hom. VI, n. 10; Opp. I, 1368, ed. Maur.; da S. Giov. Grisostomo, Hom. in illud: in faciem ei restiti, n. 15. Opp. III, 383 segg. da Ecum. in h. I. p. 731, II loco; anzi di più ammessa già da Clem. di Alessandria (Hypot. Lib. V, ap. Eus. I, 12); mentre anche Doroteo da Tiro e la Cronaca alessandrina (v. sopra p. 6) ed Eusebio stesso annoverano espressamente fra i 72 discepoli Cefa; e così pure le antiche costituzioni apostoliche presso il Pitra (pag. 15, h.) I, 77, i menologi greci e Salomone di Bassora (presso l'Assemani, Bibl.. Or. III, p. 319 seqq.). 2) Perchè il nome di Pietro si trova nel Nuovo Testamento cento cinquanta volte, e per ordinario col soprannome di Simone; laddove il nome di Cefa non v'è che otto volte, e in tutte, salvo che in S. Giov. I, 42, ove tosto è soggiunto il nome di Pietro; si può benissimo intendere di un'altra persona al tutto diversa dal principe degli Apostoli; come nella I ai Cor. (cap. I, 12; III, 22) ove Cefa è nominato dopo Apollo; e al capo IX, 5, ove si citano gli Apostoli, i fratelli del Signore, e di poi Cefa; e ancora al cap. XV, 5; il quale passo molti raffrontano con S. Luca, XXIV, 13 segg., ponendo a riscontro i discepoli ivi nominati con gli undici Apostoli. I passi più controversi sono nella lettera ai Gal. II, 9; XI; 14; ma essendo nei vv. 7 segg. e 1, 18 espresso il nome di Pietro, sembra che qui pure il nome di Cefa non sia uno stesso con Pietro. La lezione «Petrus» in cambio di Cephias nella vulg. Gal. II, 9; XI, 14, può essere che derivi dall'opinione che aveva su di ciò S. Girolamo. Il Commentario attribuito a Pelagio (Opp. Hier, IX, 835, ed. Veron.) reca qui il nome Cephias; e così pure molti fra i Greci; come Eutalio, Didimo, (Trin. II, 6, 13) Grisostomo. I manoscritti greci variano; la traduzione armena concorda con la volgata. 3) Perchè, secondo, essi, corre certo una relazione fra il cap. II ai Gal. e il XV degli Atti, e questa l'ammisero già gli antichi (Tertull. C. Marc. V. 2, 3; Ambros. in Gal. Comm. C. IV), ed altri, fino al Grozio; e quindi, se Pietro fosse l'Apostolo ripreso da Paolo, vi sarebbe contraddizione fra il capo II ai Gal. e gli Atti degli Apostoli. - Ma il vero si è che tale contraddizione sparisce con la retta interpretazione dei due testi; nè gli altri argomenti sono punto dimostrativi: e soprattutto la sentenza contraria ha in suo favore i più dei Padri e dei Teologi, massime gli Espositori o esegeti, dopo S. Girol., il Grisostomo e Teodoreto. Anzi già S. Ireneo, III, 12 e Origene t. XXXII in Io n. 5 (Migne, t. XIV, p. 753) nel Cefa ripreso da S. Paolo riconoscono l'Apostolo Pietro.

Secondo che narra Tertulliano, (De praescr. C. XXIII; Contro Marc. I, 20 IV, 3; V, 3) gli eretici, e specialmente Marcione, si facevano forti del rimprovero fatto da S. Paolo a S. Pietro; mentre Porfirio e Giuliano ne abusavano a biasimo dei due Apostoli. (Hier. l. c. ep. LXXV, ad Aug. c. V; Cyrill. Alex. c. Jul. lib. IX, fin. ap. Migne, t. LXXVI, p. 1000 segg.). S. Girolamo opinava che il biasimo da S. Paolo mosso a S. Pietro non fosse più che un temperamento, un accordo prestabilito, una «honestas dispensatio» e cita in suo favore Origene, APollinare di Laodicea, Didimo, Eusebio di Emesa, Teodoro di Eraclea. Intorno a ciò si levò controversia fra lui e S. Agostino, il quale rifiutò affatto una tale opinione (ep. LXXXII ad Hier. ep. XXVIII, 40;

De baptism. contro Don. II, 1; Com. in Gal. c. II); seguendo l'autorità di S. Cipr. (ep. LXXI, ad Quint. Opp. ed. Hartel, P. II, p. 773 c. 3) di Zosimo da Terassa, nel concilio del 256 (ib. P. I, pag. 454) e di S. Ambrogio (In Pauli ep. ad Galatas, II, 11-14 [Migne, patr. lat. XVII, 349-350]). Il sentimento di S. Agostino prevalse.

(31) Act. XV, 36 - XVIII, 17; Cf. E. Beurlier, Sto Paul et l'Aréopage (Revue d'hist. et da littér. religieuses 1896, p. 344-366).

(32) Sulla lettera ai Galati, v. V. Weber, Die Galaterfrage (Zeitschr. fur cathol. Theol. 1898, p. 304-330). Die Adressaten Des Galaterbriefes. Ravensburg 1900; Die Abfassung des Galaterbriefes vor dem Apostelkonzil. ib. 1900. O. Zockler, Wo lag das biblische Galatien? (Theol. Studien und Kritiken, 1895, pagg. 51-102).

(33) Act. XVIII, 18, fino al XIX, 40.

(34) Act. XX-XXVI.

(35) Act. XXVII-XXVIII. La lettera agli Efesini è ricordata da Marcione, come lettera ai Laodicesi; dacchè già riconoscevano anche gli antichi che le lettere di S. Paolo erano indirizzate a varie chiese. Tert., Contro Marc. V, 11, 17: Basil. libro I contro Eunom., n. 19 (Migne, t. XXIX, p. 612). Quanto al succedersi delle lettere di S. Paolo, osserva bene il Grisost., (Arg. in ep. ad Romanos), che le due epistole ai Tessalonicesi precedettero le due ai Corinti, queste e l'epistola ai Galati furono scritte prima di quella ai Romani; e in ultimo quelle dirette agli Ebrei, ai Filippesi, a Filemone, come le lettere pastorali. Cf. C. Meister, Kritische Ermittlung. der Abfassungszeit der Briefe des hl. Paulus. Regensburg. 1875.

(36) Questa opinione ha dalla sua ragioni assai più forti che la contraria, giusta la quale S. Paolo sarebbe restato in carcere fino al cominciare della persecuzione neroniana e tra le prime vittime di quella persecuzione avrebbe sostenuto il martirio. Ma la circostanza bene dimostrata che S. Paolo fece un viaggio apostolico nelle Spagne, mostra che egli fu rimesso in libertà dopo la prima prigionia in Roma. Per tutta questa quistione, vedi R. Steimneitz, Die zweite romische Gefangenschaft des Apostels Paulus. Leipzig 1897.

(37) Il viaggio di S. Paolo in Ispagna si può argomentare dalla lettera ai Rom. XV, 24; Clem. Rom. ep. I ad Cor. cap. V; Fragm. Muratori (Rel. sacr. IV, 4) Theodor., In Ps. CXVI, V. 1 (Migne, t. Patr. gr. LXXX, p. 1805: \*\*\*) e ancora da altri indizi. Baron. a. 61. n. 2. Nat. Alex., Diss. XV, pr. 1, t. IV, p. 372. Cf. Gams, Die Kirchengeschichte von Spanien. 1, 1. p. 29 segg.; Fr. Werner in (Oesterr. Vierteljahrschr. f. kath. Theol. 1863; p. 320, segg.). Di altri viaggi e lettere pastorali, V. Danko, Hist. revel. p. 456. Dollinger p. 81-84.

(38) Scrittore dell'epistola agli Ebrei, è ritenuto da Tertulliano che sia S. Barnaba (Tertull., De pudicit. XX), da Origene (ap. Eus. Hist. eccles. VI, 25) e da S. Girolamo (Cat. c. V) che sia l'evangelista S. Luca.

(39) Intorno all'episcopato di S. Pietro in Antiochia, v. Eus. Chron., lib. II, ed. Schone, Berol. 1866, p. 152; Hist. eccl. III. 36 coll. c. 22.

(40) Della presenza di S. Pietro in Roma al tempio di Claudio, parlano Eusebio, Chron. I. c. p. 152; S. Girol., I. c.; Oros., Hist. lib. VII, e. IV, 6; Grisost.. Rom. II n. 1 in Rom.; 1,8, (Migne, Patr. gr. t. LX, pag. 602). Le parole di Lattanzio (De morte persecutorum, c. II) intorno alla seconda venuta di S. Pietro in Roma, non ne escludono la prima (Cf. Hundhausen Das erste Pontifikalsehreiben des Apostelfitrsten Petrus [Mainz 1873] p. 16 segg. 21.segg.) Pietro probabilmente lasciò Roma, quando Claudio ne scacciò i Giudei (Suet. in Claud. c. XXV, coll. Act. XVIII, 2) e ciò affine di visitare Antiochia e Gerusalemme.

La Babilonia, di cui S. Pietro (I Petr. V, 13), non può essere la Babilonia sull'Eufrate, nè la nuova Babilonia, ossia Seleucia sul Tigri, e molto meno la Babilonia d'Egitto, non lungi da Menfi; e nemmeno Gerusalemme; ma è certamente Roma, così denominata per metafora; il che attesta fin dai suoi tempi Papia, conforme ad una antica tradizione (Eus. II, 14); e gli altri

Padri o lo dicono espressamente o vi accennano (Tert. adv. Iud., cap. IX, contr. Marc. III, 13; Aug. Civ. Dei, XVIII; 2, 1; Hier., l. c. ep. 46. al. 17, lib. II contro Iovin. Catena graec., ed. Cramer, Oxon. t. VIII, p. 82; Beda, Oecum. Theophylact., e altri, Così certamente fu nominata Roma nell'Apoc. XVII, 5, 18, e negli Orac. Sybill. V, 143, 158 segg, E in verità una tale denominazione bene si appropriava a Roma, città mondiale (Cf. Tacit., Ann. XV, 44), e soprattutto poi in bocca dei Giudei.

(41) Le pretese differenze dogmatiche fra i così detti Petriniani e Pauliniani sono confutate pienamente 1) dal riconoscimento reciproco fra i due Apostoli (Gal. II, 9), il quale, stante la loro severità quanto ai dogmi (Gal. I, 8) non poteva sussistere senza un pieno accordo nella fede. A quel modo poi che Paolo riconosceva Pietro e gli altri Apostoli (1 Cor. XV, 7-9; II, Cor. VIII, 23; XI, 22 segg.), così Pietro (II Petr. III, 15 segg.) riconosceva in Paolo il più caro dei suoi compagni, e amendue si opposero sempre ad ogni specie di parteggiare: 2) sono confutate da quel perfetto consenso nelle dottrine che riluce non pure nei discorsi dei due Apostoli riferiti negli Atti; ma eziandio nelle lettere da loro composte. 3) Di più, come gli Apostoli non riconoscevano già due Chiese (dei circoncisi e degli incirconcisi), ma una sola Chiesa, un solo popolo di Dio, un solo olivo, (Rom, XI, 74), così la Tradizione non ha sentore di alcuna divisione fra loro. Anzi, intorno al 150, quando ancora se ne sarebbero dovuti riconoscere i vestigi, Egesippo trovò al contrario un accordo perfetto fra tutte le chiese da lui visitate (Euseb., Hist. eccles. IV, 22). E così S. Ireneo e i Padri che lo seguirono mai non restano di esaltare l'unione mantenutasi costantemente nella Chiesa. E infine tutta la differenza fra i cristiani giudei o gentili restringevasi a ciò che gli uni continuarono a osservare la legge nazionale, finché durò lo Stato e la religione giudaica; gli altri se ne tennero esenti. La divisione poi dell'apostolato coi Giudei e coi Gentili non era punto una divisione assoluta, ma solamente una quasi partizione provvisoria delle opere e fatiche degli Apostoli senza però veruna esclusione. Perché a quel modo che Pietro ridusse i primi Gentili alla fede, e appresso ancora scrisse alla cristianità di pagani convertiti e di più convertì anche molti fra i Gentili; non altrimenti S. Paolo, benché faticasse anzitutto per i Gentili, pure si adoperava anche a pro dei Giudei, diportavasi come uno di essi, facendosi tutto a tutti (I Cor. IX, 20 seq.).

(42) Sulla persecuzione di Nerone, v. Tacito, Ann. XV, 44. Sueton., In Nerone, c. XVI. Sulp. Sever.) Chron. n. 28 e segg. ed. Halm. pag. 82. Oros., Hist. VII, 7. Moehler-Gams, Kirchengeschichte 1,226 segg. Intorno al martirio degli apostoli, v. Clem. Rom., Ep. I ad Cor. c. V. Iren., Adv. haer. III, 3. Dionigis. Cor. e Caio presso Eus., Hist. eccles. II, 24. 25. Tert., Praescript. c. XXVI; contro Marc. IV, 5; Scorp. C. XIII: Tunc Petrus ab altero cingitur, cum cruci adstringitur. Orig., In Gen. t. III, presso Eus. III, 1 (Migne, Patr. gr. XII, p. 92). Eus., 1. c. III, 1, 31. Hier., De vir. ill. c. I. La profezia del cap. XXI, 18 segg. di S. Giovanni si trova sovente citata. Anche la maggior parte degli storici protestanti ammette la dimora di S. Pietro in Roma e il martirio ivi da lui sostenuto. Negli ultimi tempi vi fece eccezione, principalmente, R. A. Lipsius. Il Neander, (Allgem. Geschichte der christlichen Religion und Kirche I, 317) dice: «È ipercritica mettere in dubbio la tradizione che Pietro fu a Roma, tradizione confermata dall'unanime consenso dell'antichità cristiana». E il Guericke (Handbuch der Kirchengeschichte, 9. ediz. I, 59): «Questa narrazione (del martirio di Pietro in Roma) era già così largamente estesa fino dal secondo secolo, prima ancora che invadesse la mania di scrivere nella gerarchia romanache non si può altrimenti spiegare se non ammettendone il fatto». Il tentativo ultimo fatto dall'Erbes (Zeitschr. für Kirchengesch. 1901, p. 1 segg.) di trasportare la morte di S. Pietro a Gerusalemme andò fallito interamente.

(43) Per il luogo del sepolcro degli Apostoli, v. Zisterer, Die Apostelgraber nach Cajus (Tub. Theol. Quartalschr. 1892, pag. 121-132). H. Grisar. Le tombe apostoliche di Roma (Analecta Romana I. [1899], 259-306). Barnes (vedi Bibliog. pag. 109).

(44) Come anno della loro morte, il Cave, il Du Pin, il Wieseler pongono il 64; il Pagi, il Costanzi, lo Schelstrate, i Bollandisti (con una citazione del Catal. Liber.) il Tillemont, il Foggini, il quale si appoggia anche sopra S. Epifanio ed Eusebio, ritengono il 66; al contrario il Baronio, Il Combeffs, i compilatori della «Art de vérifier les dates», il Petavio, il Patrizi ammettono il 67; il Mazzocchi, il Ritter e altri il 68. Per l'anno 67 vi sono le seguenti ragioni: 1) Gli Apostoli morirono, quando Nerone era assente, sotto i «depositari dell'autorità» (Clem. Rom. I. c.); ora

nel 67 appunto si dà il caso che Nerone era in Acaia; da dove sull'entrare del 68 egli fece ritorno a Roma. 2) S. Girolamo (De vir. ill. c. XII) dice di Seneca: «Hic ante biennium, quam Petrus et Paulus coronarentur martyrio, a Nerone interfectus est». Secondo Tacito, (Ann. XV, 88), Seneca morì sotto il consolato di Sillio Nerva e di Attico Vestino, cioè nel 65, e quindi gli Apostoli nel 67. 3) Secondo Eusebio e S. Girolamo, gli Apostoli morirono nell'ultimo anno, ossia nel 14 dell'impero di Nerone, cioè nel 67-68. Gli anni di Nerone non si contano dal 13 ottobre, ma dal 1° Gennaio del 54; l'anno 67 riesce appunto il 14 del suo impero. Secondo S. Girolamo, l'episcopato di S. Pietro in Roma durò venticinque anni, cominciando dal secondo anno di Claudio, ossia dal 42: dovè quindi terminare l'anno 67. Ma questi sono calcoli fatti di poi, sul presupposto della durata in venticinque anni dell'episcopato di S. Pietro - Per una più ampia bibliografia vedi Gams, Das Jahr des Martyrtodes der Apostel, Regensburg 1867, dove però si ammette che Pietro fosse morto nel 65, e che solo Paolo morisse nel 67 - Una nuova teoria, ma con argomenti poco solidi, è sostenuta da Erbes, Die Todestage der Apostel Petrus und Paulus und ihre römischen Denkmaler (Texte und Untersuchungen. Neue Folge IV, I, Leipzig 1899).

(45) Intorno a S. Matteo e al suo Evangelo vedi: Iren., Adv. haer. III, 1. Clem. Alex., paedag. II, 1.. Papias in Euseb., Hist. eccl. III, 39. Pantaenus ibid. V, 10. Origenes ibid. VI, 25. Euseb., Hist. eccl. III, 24; V, 8. Epiphani., Haer. XXX, S. Hieron., In Matth. praef. Ambros., In Ps. 45. Isid. Hispal., De Sanctis c. 77. Niceph. Call., Hist. eccl. II, 41.

(46) Socrate (Hist. eccl. I, 19) indica le Indie come vicine all'Etiopia. Secondo Niceforo Callisti (Hist. eccl. II, 39) S. Bartolomeo predicò insieme con Filippo nella Frigia e fu crocifisso ad Uranopoli in Cilicia. Cf. Rufin., Hist. eccl. I, 9. Philost., Hist. eccl. II, 6.

(47) A proposito di S. Luca vedi: II Tim. IV, 11. Iren. l. c. Euseb. l. c. III, 4; V, 8. Gregorio Nazianzeno (Or. 33, n. 11, ed. Maurin. p. 611) assegna a S. Luca l'Acaia, come a S. Marco l'Italia.

(48) Polycr. Ephes. in Euseb. l. c. V, 24. Papias ibid. III, 39; cf. cap. XXXIII. Theodor., In Ps. CXVI, 1 (Migne, Patr. gr. LXXX, 1008).

(49) Orig. in Euseb. l. c. III, 3. Theodor. l. c.: \*\*\*. Niceph. Callis. l. c. Greg. Naz. l. c. (nomina l'Epiro).

(50) Tommaso (Jo. XI, 16; XX, 21; XXI, 2) deve aver predicato fra i Parti (Orig. in Euseb. l. c. In. 1. Ps. - Clem. Rom., Recogn. IX, 29, Socr., Hist. eccl. I, 19), nelle Indie (Greg. Naz. l. c.) e fra gli Etiopi (Nicef. Call. l. c. II, 40) Paulin. Nolan., Carmina natal. 11: «Parthia Matthaicum complectitur, India Thomam». Cfr. Hier. Ep. 148. Ambros., In Ps. XLV, 10). - Secondo Niceforo Callisto, morì trafitto di lancia, a Taprobana nell'Indie. - Secondo S. Efrem Siro (G. Bickell, S. Ephr. Carmina Nisibena. Lips. 1866, carm. 42, init. p. 163) egli morì in India, ma le sue spoglie mortali sarebbero state riportate ad Edessa da un mercante. Il Grisostomo, In Hebr. ho. 26, n. 2, (Migne Patr. gr. LXIII, 179) osserva che si conoscevano solamente le tombe di Pietro, di Paolo, di Giovanni e di Tommaso, ma non quelle degli altri Apostoli.

(51) Riportata da Clem., Alex., Strom. III, 4 (ed. Paris. p. 436).

(52) Barnaba non fu apostolo nel significato più largo della parola, anzi nel più ristretto. La lettera che va sotto il suo nome è opera di un Alessandrino del secondo secolo (Vedine la bibliografia nel Bardenhewer, Patrologie 2a ediz. pago 20 e segg. Trad. ital. di A. Mercati, pagine 23-33). Cfr. Duchesne, Saint Barnaté (Mélanges Jean-Bapt. da Rossi., Paris 1892, p. 41-71).

(53) Sulla questione relativa alla casa e alla tomba di Maria Santissima, vedi: C. Mommert, Die Dormitio und das deutsche Grundstück auf dem traditionellen Zion, Leipzig 1900. J. Nirschl, Das Haus und das Grab der hl. Jungfrau Maria, Mainz 1900.



(54) Che Domiziano si decretasse da sé stesso onori divini (Apoteosi) é attestato da Sueton., In Domit., c. XIII, XVIII, e da Plin., Panegy. c. XXXIII. LII. Sopra la persecuzione vedi: Xiphilin., Epit. Dionis. Cass. LXVII. 14. Tertull., Apol. c. IV. V. Euseb., Chron. 1,2; Olymp. 218; Hist. eccles. III, 17 e segg. Oros., Hist. VII, 10. Hier., Ep. XCVI, al. XXVII. Intorno ai discendenti di David mandati a Roma. vedi Hegesip. ap. Euseb. l. c. III 12, 19, 20.

(55) Sull'attività di S. Giovanni in Efeso vedi: Polycr. Ephes. in Euseb., Hist. eccl. V, 21. Iren., Adv. haer. III, 3 4. Euseb. l. c. III, 23. La narrazione del martirio di S. Giovanni in Roma si trova in Tertull., De praescr. c. XXXVI. Hier., Adv. Iovin. I, 25; Comment. in Matth. XX, 22

(56) Iren., Adv. haer. v, 30, 3. Sulp. Sev., Chron. II, 31 (edizione Halm pag. 85): Quo tempore (Domitianus) Joannem Apostolum atque Evangelistam in Patmum insulam relegavit, ubi ille arcanis sibi mysteriis revelatis librum sacrae Apocalypsis, qui quidem a plerisque aut stulte aut impie non recipitur, conscriptum edidit.

(57) Polycarp. presso Iren., Adv. haer. III, 3, 4. Iren. l. c. II, 22, 5. Clem. Alex., Quis dives salvetur c. XLII. Euseb., Hist. eccl. III, 23. Epiphan., Haer. XXX, 24 (dove in luogo di Cerinto è detto Ebione); LI, 12; LXIX, 23; LXXIII, 7 seg. Euseb. l. c. III, 24, 28; IV, 14; V, 8; VI, 14. Fragm. Murat. Hieron., Comment. in Matth. praef.; Comment. in Gal. c. VI.

(58) Atti degli Apostoli II, 42 e segg.

(59) Vedi in particolare la prima lettera ai Corinti, cap. XIV; e la Dottrina duodecim apostolorum cap. X e segg. - I carismi sono doni soprannaturali nè solo talenti accresciuti per opera dello Spirito Santo; ma anche forze prodigiose trascendenti i limiti ordinari fissati dalla natura. - Englmann (Von den Charismen, Regensburg, 1842, pag. 90 seg., pag. 272 segg.) distingue fra i carismi quelli che promuovono immediatamente il bene ecclesiastico all'interno e abilitano chi li riceve ad un ufficio o ministero nella Chiesa, e quelli che procurano lo stesso bene in maniera più remota, prevalentemente nella direzione all'esterno. Nella prima classe egli computa quelli che abilitano all'Apostolato e agli uffici con questo annessi. Gli Apostoli avevano un carisma speciale di Dottrina (I Cor. XII, 28; Ephes. IV, 11) e parimente gli Evangelisti, quali andando attorno promuovevano la prima formazione delle cristianità. I Dottori usavano i loro doni in calme e misurate discussioni, mentre i Profeti, ispirati da Dio, annunziavano vivacemente, ma con piena conoscenza, le rivelazioni avute nelle visioni e nelle estasi. Il discernimento delle menti consisteva nel distinguere i veri Profeti e le vere profezie dai falsi. Al dono della dottrina si aggiungevano i doni della scienza (Gnosis). I pastori avevano i doni del reggimento e della direzione (Kubernesis e Antilepsis): il primo è detto dagli antichi \*\*\*, prudentia, consilium. - Nella seconda classe erano annoverati il \*\*\* (eroica fiducia nell'infinita protezione di Dio), le guarigioni prodigiose, i miracoli, il dono delle lingue (Glossolalia), ossia il parlare in diverse lingue, non già create di nuovo (De Wette, Rosstauscher), ma preesistenti (\*\*\*, Iren. in Euseb., Hist, eccl. V, 177); e la spiegazione delle cose insegnate.

(60) Dottrina apostolorum c. IX, X.

(61) Ciò risulta dalla narrazione che si trova al cap. XX degli Atti degli Apostoli.

(62) Lettera di Plinio (Ep. X, 97) a Traiano: Adfirmabant... quod essent soliti stato die ante lucem convenire carmenque Christo quasi Deo dicere secum invicem...; quibus peractis morem sibi discedendi fuisse rursusque coeundi ad capiendum cibum, promiscuum tamen, et innoxium.

(63) Vedi in particolare le due lettere ai Corinti, la lettera ai Galati e quella ai Romani.

(64) Cfr. Rom. XII, 13. Phil. IV, 18. II Cor. IX 12-15. Dottrina apostolorum c. XI, XIII.

(65) I Cor. VI, 1 segg.

(66) Vedi, per esempio, gli Atti degli Apostoli XVI, 16 segg. XIX, 23 segg. I Thess. II, 14 segg.

(67) La parola \*\*\* fu usata dapprima in vari significati, come ordo in latino. Comunemente stava per \*\*\*, ordine, grado (Oracula sybillina VIII, 138. Testamenta duodecim Patriarch., Levi c. VIII. Iren., Adv. haer. I, 27. Clem. Alex., Strom. V, I, 10. Euseb., Hist. eccl. IV, 5 fin.; V, 1. Constitut. apost. VIII, 5, 46; confronta Atti degli Apostoli I, 17. 25: \*\*\*. I Petr. V, 3: \*\*\*). Leggiamo in Tertull. (De monog. c. 11; De exhort. cast. c. 7; De idolol. c. 7; Ad uxorem I, 7): ordo ecclesiasticus, sacerdotalis, viduarum. Cfr. Hieron., In Ierem c. 12: Quid enim eos invare poterit episcopi nomen et presbyteri vel reliquus orda ecclesiasticus? In origine sembra che tanto clerus quanto ordo fossero usati in un senso approssimativo, divenuto poi assoluto, per lo stato ecclesiastico. Però nel Deuter. X, 9; XVIII, 2, nei Numeri XVIII, 20 e seg., nel Salmo XV (XVI), 5, \*\*\* sta per sors, parte, sorte, eredità. Hieron., Ep. 52 ad Nepot.: Propterea vocantur clerici, vel quia de sorte sunt Domini, vel quia ipse Dominus sors, i. e. pars clericorum est. August., In Ps. LXVII, 19; Nam et clericos et clericos hinc appellatos puto, qui sunt in ecclesiastici ministerii gradibus ordinati, quia Matthias sorte clectus est, quem primum per Apostolos legimus ordinatum. Chrysost., In Act. hom. III, n. 3 (Migne, Patr. gr. LX, 37): \*\*\*. Così Iren., Adv. haer. III 3, 3: sortitur episcopatum (\*\*\*). Clem., Alex., Quis dives salvo c. 42: \*\*\*. Euseb. l. c. V, 28: (altri \*\*\*). Così sono detti \*\*\* anche gli eletti per disposizione di Dio (Guericke, Archaeol. § 7, pag. 21), come pure \*\*\* (Rom. I, 1. Acta Apost. XIII, 2). Canon. Apost. 64: \*\*\* e altrove. Secondo le Constitut. apost. III, 3 il vescovo deve curare, \*\*\*. Tertulliano (De exhortat. cast. c. 7; De monog. c. 12; e altrove), come già montanista, non argomenta dal fatto al diritto; ma, al contrario, dal supposto diritto dei Pneumatici al fatto. - Come cattolico (De praescript. c. 41) aveva precedentemente rimproverate agli eretici le loro *ordinationes temerariae leves et inconstantes*, e biasimati perchè *et laicis sacerdotalia munera iniungunt*. (Dollinger, Hippolytus, pagg. 346-351).

(68) Sui vescovi stabiliti da S. Giovanni, vedi: Clem. Alex., Quis dives salv. presso Euseb., Hist. eccl. III, 23. Tertull., De praescript. cap. 31-33; cfr. Adv. Marc. IV, 5: Etsi Apocalypsim (Ioannis) Marcion respuit, ordo tamen episcoporum ad originem recens in Ioannem stabit auctorem.

(69) I Bileamiti o Baalamiti (Apoc. II, 14, Jud. 11. II Pet. II, 15), secondo il Dollinger, (Christentum und Kirche p. 131) si distinguono dai Nicolaiti. Peraltro, 1) non si scorge nessun segno di diversità fra gli uni e gli altri, e le dottrine sono perfettamente identiche; 2) il nome di Nicolaiti si accorda pienamente con quello di Bileamiti (\*\*\* [Buxtorf, Lex. rabb.]; 3) a Bileam (Num. XXII 5 segg.), come seduttore dei fedeli, si potevano convenientemente riannodare i Nicolaiti. Perciò la maggior parte degli eruditi non fa più differenza fra questi e quelli.

(70) Io. IV, 2-3. II Io. 7. Ignat., Ad Smyrn. c. 2; Ad Trall. c. 9, 10; Ad Ephes. c. 7-18.

(71) Fonti intorno a Cerinto: Iren., Adv. haer. I, 26,1; III, 3,4. Philosophumena VII, 33. Epiph., Haer. XXVIII, 1 e segg.

(72) Nei tempi moderni si è spesso contestata l'esistenza di Simone e della sua setta (p. es. B. Baur., Die christl. Gnosis, p. 310. Hilgenfeld, Die klement. Rekognitionen und Homilien [Jena 1848], pag. 317 segg.) Ma come non vi è da dubitare dell'esistenza di Simone, così è pur certo che nel secondo secolo esisteva una setta gnostica, che prese il nome di «Simoniani» e che riferiva la sua origine a Simon mago. Sopra costui vedi le Fonti seguenti: Ioseph., Antiq. XX, 7, 1. 2. Iustin., Dial. C. Tryph. n. 120; Apol. I, 26, 56, presso Euseb., Hist. eccl. II, 3. Hegesipp. presso Euseb. l. c. IV, 22. Iren., Adv. haer. I, 23, 1. 2; 27, 1; IV, 6, 4; 33, 3; II, 9, 2; 31, 1; cfr. Praef. in l. II e in l. III. Philosophum. VI, 7 seg. (ed. Miller p. 160 segg). La notizia che Simone sia stato a Roma si fonda sulla testimonianza di Giustino (l. c.) da cui la ricavarono gli altri antichi scrittori. E Giustino o partecipa dell'opinione diffusa fra il popolo cristiano di Roma e derivante da una statua supposta eretta a Simone nell'isola tiberina, con una iscrizione a lui dedicata, oppure egli stesso entrò in siffatta opinione dall'esistenza di quella statua. Ora non vi è più dubbio che la supposta statua del Mago fosse invece stata dedicata all'antica divinità sabina Semo Sancus; perciò cade il fondamento per la credibilità storica di quanto narra

Giustino sulla venuta di Simone a Roma. Cfr. P. Lugano, Le memorie leggendarie di Simon Magò e della sua volata (Nuovo Bullettino di Archeol. crist. 1900, pag. 29-66).

(73) Il racconto della morte di Simone nei Philosophumena VI, 20 è al tutto diverso in Arnob., Adv. nat. II, 12 e in altri.

(74) Hegesipp. presso Euseb. 1. c. IV, 22; cfr. con III, 32. Routh, Reliq. sacr. I, 233 segg.

(75) Il nome di Ebioniti \*\*\* viene interpretato in modi diversi: a) poveri, cioè sofferenti per difetto di beni terrestri (Clem. Alex., Romel. XV, 7-9), appartenenti alla povera comunità di Gerusalemme. b) Poveri di spirito (Orig., De princ. IV, n. 32, \*\*\*) a causa del concetto meschino che formavano della legge (C. Cels. II, 1) e di Cristo (In Matth. tr. XIV, n. 12; Migne, Patr. gr. XIII, 1413: \*\*\*. Euseb., Hist. eccl. III, 27; Epiph., Haer. XXX, 7). c) Secondo altri questo nome deriva dai (Giudei che lo dettero da principio a tutti i Cristiani a cagione del povero stato esterno della loro comunità, riputata quasi feccia del popolo (Io. VII, 49. d) Haneberg, Bibl. Offenbarung p. 511, lo fa derivare da aba \*\*\* l'abito grossolano dei monaci mendicanti. e) Altri lo riportano al rabbino Iaba o Abun (secondo il Tract. Soma e Sohar). f) Altri ancora considera Ebione come un personaggio storico, richiamandosi a Tertull., De praescript. c. X. XXXIII; De virgin. vel. c. VI; De carne Chr. c. XIV. Orig., In Rom. l. III, n. 11. (Migne, Patr. gr. XIV, 957: Hoc et Ebion facit, sc. ut Marcion.). Hier., Adv. Lucif. c. XXIII (ove Ebione sembra un successore di Cerinto). Epiph., Haer. XXX. 24 (dove Ebione è scambiato con Cerinto); n. 1 e 2 (dove il nome, in generale, è derivato da un uomo). Philosophum. VII, 35 (della scuola di Cerinto e di Ebione). Pacian., Ep. I ad Sympron.

(76) Fonti: Iren., Adv. haer. I, 26, 2; II, 21, 1; IV, 33, 4; V, 1, 3; III, 25, 1 seg. Philosophum. VII, 34 (ed. Miller. p. 257. 258). Euseb., Hist. eccl. III, 27. Epiph., Haer XXX. Orig., In Matth. tract. XI, n. 12 (Migne, Patr. gr. XIII, 940: \*\*\*; In Gen. hom. III, n. 3 (ibid. XII, 179: nonnulli ex iis, qui Cristi nomen videntur suscepisse, et tamen carnalem circumcisionem suscipiendam putant, ut Ebionitae); Commentar. series in Matth. n. 79 (ibid. XIII, 1728: cade nell' Ebionitismo chi crede doversi celebrare la Pasqua, secondo l'esempio di Cristo, *more iudaico*); In Ier. hom. XVIII n. 12 (ibid. p. 485 segg. delle calunnie di Paolo); cfr. C. Cels. VI, 65; In Matth. XII. 2. - Di due classi di Ebioniti parla Orig., C. Cels. V, 61, 65; In Matth. tr. XVI, n. 12 (Migne, Patr. gr. XIII, 1412). - ordinariamente egli designa come Ebioniti gli avversari della nascita verginale di Cristo (In Luc. hom. XVII [ibid. XIII, 1844]. In Ep. ad. Tit. [ibid. XIV, 1304]). Di due classi parla anche Euseb., Hist. eccl. II, 27. Theodoret., Haer. fabul. II, 1. Che in Iren., Adv. haer. I, 26, 2 non si debba leggere *non similiter ut Cerinthus etc.*, ma, secondo il Grabe, *consimiliter*, risulta assai chiaramente oltre che dalla stessa argomentazione, dal testo tratto da S. Ireneo, e a lui pienamente conforme, che si legge nei Philosophum: VII, 54: \*\*\*. Cfr. Theodoret., Dial. II (Opp. IV, 129, ed. Schulze).

(77) De Rossi, Bullett. di Archeol. crist. 1864, p. 69-72; 92-93.

(78) Euseb., Hist. eccl. V, 26.

(79) Jeliè, Das Cometerium von Manastirine (Rom. Quartalschr. 1891, p. 10 segg.; 105 segg.; 266 segg.).

(80) II. Tim. IV, 10. Altri manoscritti hanno: \*\*\*. Cfr. Duchesne, Fastes épiscopaux I, 151 segg.

(81) Iren., Adv. haer. 1. 2,

(82) Cfr. Duchesne, Fastes épiscopaux I, 40 segg.

(83) Adv. Iudaeos c. 7.

(84) Ibid.

- (85) Duchesne, *Liber Pontificalis* I, Introduction.
- (86) Apolog. c. 37; Ad Scapulam. c. 15.
- (87) Cypr., Ep. LXXIII, 3.
- (88) Vopiscus, *Vita Saturnini* c. 8. (Muller, *Fragm. hist. gr.* III, 624).
- (89) Tixeront, *Les origines de l'église d'Edesse et la légende d'Abgar*. Paris 1888. E. v. Dobschutz, *der Briefwechsel zwischen Abgar und Jesus* (*Zeitschr. für wissensch. Theol.* 1900, pag. 422 segg.).
- (90) Euseb., *Hist. eccles.* V, 19. Tillefont, *Mémoires* II, 315.
- (91) Euseb. I. c. IV, 33.
- (92) Tertull., *Ad Scap.* c. III; *Apol.* c. XL. Orig. C. Cels. III. 15; *Comment. ser. in Matth.* n. 39 (Migue, *Patr. gr.* XIII, 1654).
- (93) Xiphilin., *Epit. Dion. Cass.* LXVIII. 1. Tertull. *Apol.* c. V. Lact. *De mort. persec.* c. III. Euseb., *Hist. eccl.* III, 20 fin. La tolleranza concessa ai Gindei (Ioseph., *Antiq.* XIX, 5, 3) non escludeva l'applicazione delle leggi penali ai cittadini romani passati al Giudaismo. (Tacit., *Annal.* II, 85).
- (94) Le lettere di Plinio il giovane (Plin iun., Ep. X, n. 97, 98; ed. Keil. p. 231 seg.) furono messe in dubbio da Gibbon, Semler, Corrodi, Held ed altri; difese da Haversaat, Gierig, Gieseler, Neander e altri. La concordanza dei manoscritti, le testimonianze di Tertulliano (*Apol.* C. II) e di Eusebio (*Hist. eccl.* III, 33), come pure gli argomenti intrinseci sono tutti in favore dell'autenticità. Per il giudizio della procedura dato dagli apologeti, vedi Tertull. I. c: *Sopra la persecuzione mossa da Plinio*, vedi C. F. Arnold., *Studien zur Geschichte der Pliniahischen Christenverfolgung* (*Theol. Studien und Skizzen ans Ostenpreussen*, Heft. 5. 1887).
- (95) La morte di S. Ignazio (Euseb., *Hist. eccl.* III, 26. 32. 36) la pongono alcuni fra gli anni 115-116. altri nel 107, il Borghesi (*Ann. archeol.* XVII. 331) e il Mozzoni (*Sec. II*, not. 3) nel 114. Vedi Harnack, *Geschichte der altchristl. Litt.* II, 1, pag. 381 segg.
- (96) Per S. Simeone vedi Hegesipp. presso Euseb., *Hist. eccl.* III, 32. *Acta SS.* 18 febr. c. 107.
- (97) Su Nereo ed Achilleo cfr. Kraus, *Roma sotterranea*, p. 42 seg. 74.
- (98) Alla testimonianza di Lampridio (*In Alex. Sev.* c. XLIII) sul proposito di Adriano, di annoverare Cristo fra gli Dei, si oppone quella di Sparziano (*In Hadr.* c. XXII: *sacra Romana diligentissime curavit, peregrina contempsit*). - Egli non gustava il Cristianesimo se non come un elemento del miscuglio religioso alessandrino (*Ep. ad Serv. Cos.* Vopisc. c. VIII) Ma nelle Sibille si chiama \*\*\*.
- (99) L'editto a Minucio Fondano si trova in Iustin., *Apol.* I, 69. Euseb., *Hist. eccles.* IV, 9. Probabilmente il testo latino che si trova in Rufin., *Hist. eccl.* IV, 9 è l'originale della traduzione greca. Sulpic. Sever., *Chron.* II, 31; ed. Halm. p. 86: *Quarta sub Adriano persecutio fuit, quam tamen postea exerceri prohibuit, iniustum esse pronuntians, ut quisquam sine crimine reus constitueretur*. Cfr. Oros., *Hist. adv. pagan.* VII, 13. - Siccome quest'editto era abbastanza indeterminato, così i governatori lo applicarono in modo diverso, parecchi anche a favore dei Cristiani (cfr. Tertull., *Ad Scap.* c. 5). Mecklin, *Hadrians Reskript an Minucius Fundanus*. (Diss.) Leipzig 1900.
- (100) Iul. Capitol., *Vita Antonini Pii* C. IX. Sull'editto \*\*\* (che è in appendice presso Iustin., *Apol.* I, 70, e presso Euseb. *Hist. eccl.* IV, 13), falsamente attribuito al successore di Antonino, vedi le opere citate alla pag. 156.

- (101) J. Dartigne-Peyron, Marc-Aurèl dans ses rapports avec le christ. Paris 1897.
- (102) M. Aurel., Monologi \*\*\* 1. XI, 3; XII, 28. Iul. Capitol., Vita M. Aurel. c. XIII; XXI. Epigramma sopra i suoi sacrifici presso Ammian. Marcell., Hist. rom. XXV, 4.
- (103) Melitone presso Euseb., Hist. eccl. IV, 26. Routh., Rel. Sacr. I, 109 sego
- (104) La storia della *Legio fulminea o fulminatrix* si trova in Tertull., Apol. c. V; Ad Scap. c. IV. Claud. Apollin., presso Euseb., Hist. eccles. V, 5. In sostanza anche le narrazioni pagane convengono del fatto, cioè che il pericolo di morire di sete venisse stornato, ma attribuiscono il prodigio alla preghiera dell'imperatore (Iul. Capit., Vita M. Aurel. C. XXIV. Claud. Apollin., In VI. cons. Honorii carm. 28. Themist., Oratio \*\*\*) o al mago egiziano Arnufi (Dio Cass., Hist. rom. LXXI, 8). Una statua eretta dal Senato e alcune medaglie celebrarono Marco Aurelio come salvatore del suo esercito. Del resto il nome di *legio fulminatrix*, propriamente *fulminata*, esisteva già da lungo tempo, e non dovette la sua origine a quel fatto, come stimarono Claudio Apollinare e anche Eusebio, che forse aveva letto l'altro solo superficialmente. Cfr. le ricerche di A. Harnack (Sitzungsber. der Akademie der Wissensch. zu Berlin 1894 pag. 835-882). Weizfucker (Einleitung zur akadem. Preisverteilung in Tübingen 1894), Mommsen (Hermes 1895, pag. 90-106), Petersen (Rhein. Museum für Philologie 1895, pag. 453-474).
- (105) L'editto dell'imperatore posto in appendice all'Apologia di Giustino (I, 71) non è autentico.
- (106) Iustin., Apol. II, 1-3. Euseb., Hist. eccles. IV, 16 seg. Intorno al tempo, vedi A. Harnack, Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius II, 1, pag. 274 segg.
- (107) Ep. de mart. Polyc. presso Euseb., Hist. eccles. IV, 15 e in «Opera Patr. apost.». Sull'anno della morte di San Policarpo vedi Lightfoot, Apostolic Fathers, Part. 2, vol. 1 (2a ediz.) p. 646 segg.
- (108) Ep. eccles. Lugdun. et Vienn. presso Euseb., Hist. eccles. V, 1, seg. Ronth., Rel. sacr. I, 267-206.
- (109) Iren., Adv. haer. IV, 30. Philosophum. IX, 12; ed. Miller pag. 287-288. Dio Cass., Hist. rom. LXXII, 4. Cfr. Dollinger, Hippolytus und Kallistus pag. 187. - Concubina chiamavasi anche la moglie di nascita non uguale e che non aveva i diritti di sposa legittima. (L. 3, cod. V. 27; l. 144. Dig. de V. S.; l. 32. Dig. de donat.).
- (110) La bibliografia delle opere moderne sugli Atti di Apollonio si trova in Ehrhard, Die althristliche Litteratur und ihre Erforschung von 1884-1900. Pag. 587 segg.
- (111) Ad Scap. c. II. III.
- (112) Altre persecuzioni presso Clem Alex., Strom. II, 20. Tertull., Ad Scap. c. II; Apol. c. XXXV.
- (113) *Fronto* presso Minucius Fel., Octavius c. IX. 81. - Sopra Crescente vedi Iustin., Apol. II, 8. Tatian., Oratio adv. Graec. c. XIX. Euseb., Hist. eccles. IV. 16.
- (114) Hieron., In Is. c. XI, 6 segg. (Migne, Patr. lat. XXIV. 147): Stoici nostro dogmati in plerisque concordant.
- (115) Opp. Philostrati, quae supersunt. ed. G. Olearius. Lips. 1709. Per il culto di Apollonio vedi Dio Cassius, Hist. rom. LXXVII, 18. Vopisc., In Aurelian. c. XXIV. Baur, Apollonius Von Tyana und Christus (Tübingen 1882) pag. 132 segg. Ad istituire un parallelo fra Cristo ed Apollonio si era provato Ierocle, e questa fu la sola cagione che mosse Eusebio alla sua confutazione (\*\*\*) Philostr., Opp. I, 428 seg.; Migne, Patr. gr. XXII, 795 seg.). - Anche i

moderni increduli ricercarono di nuovo questo parallelo; Carlo Blount nella traduzione inglese dei due primi libri di Filostrato con note (Londra 1680) ed un tedesco anonimo; «Gewissheit der Beweise des Apollonismus (Frankfurt 1787). Contro di quelli Ludewald pubblicò l'«Anti-Hierokles» (Halle 1793). Cfr. pure Wieland, Agathodamon. B. Aubé, Histoire des persécutions de l'église. La polémique paienne à la fin du 2. siècle, Paris 1878.

(116) Euseb., Hist. eccl. IV. 27; V, 17,

(117) Ibid. IV. 33.

(118) Athenag., Supplicatio c. I-III. Iustin., Apol. I, 7. Tertull., Apo1. c. II. VII.

(119) Tertull., Apol. c. XXX, XXXIII. xxxv seg. XLII. Ad Scap. c. II. Iustin. l. c. c. XVII, Tatian., Oratio adv. Graec. c. IV, Theophil., Ad Antol. I, 11. Athenag. l. c. c. XXXVII.

(120) Athenag l. c. III, 36. Minucius Felix, Octavius C. XXV, XXX. Tertull., Apo1. c. I, VI. VII

(121) Iustin. l. c. I, 6, 9. Theophil. l. c. I, 1 seg. Athenag. l. c. c. IV. X. Tertull. l. c. c. XXI seg. X seg. Minucius Felix. l. c. c. XXIII.

(122) Athenag. l. c. c. XXXIII. Iustin. l. c. I, 14 seg. Tatian. l. c. c. XXII, Tertull., Apol. c. IX. XXXVIII; Ad Scap. c. IV. Minucius Felix l. c. c. XXXI, Theophil. l. c. III, 15.

(123) Tertull., Apol. C. IX. Minucius Felix l. c. c. XXX. XXXI Athenag. l. c. c. XXXV Theophil., l. c.

(124) Iustin., Apol. 1. 20. 44. 54. Cohort. C. XXVIII. Theophil. l. c. III, 19 seg. 33-36. Tatian., l. c. c. XXX. Tertull., Apo1. c. XIX. Besançon, De l'emploi que les Pères de l'église ont fait des oracles Sib. Paris 1861.

(125) Tertull., Apol. c. XL. XLI. Iustin., Apol. II, 7.

(126) Iustin., Apol. I, 9; II, 10. Tatian., Hermias. (passim).

(127) Iustin., Apol. I. 5. 30 seg.; Dial. c. Tryph. c. XLVIII seg. LXIX seg. Athenag. 1. c. C. VI. IX. Minucius Felix l. c. c. XXXIV. Theophil. l. c. III. 6 seg.

(128) Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte I (3a edizione), 455-507.

(129) Presso Euseb., Hist. eccl. III, 32.

(130) Hist, eccl. IV, 5.

(131) Iustin., Apol. I, 31. Euseb. Hist. eccl. IV, 12. Epiphani., De pond. et mens. c. XIV-XV. Sulpic. Sev., Chron. II, 31 (ed. Halm p. 86). Sulla disposizione dei Giudei verso i Cristiani cfr. Iustin., Dial. c. Tryph. c. XVII. CVIII.

(132) Il trattato Birkath Hamminim (Minim cioè cristiani) deve averlo scritto Rabbi Samuele il piccolo, a motivo del giovane Gamaliele nipote del vecchio.

(133) Iustin., Dial. c. Tryph. c. XVI seg. Theophil., Ad Autol. 111, 17 seg. I «proseliti della giustizia» furono, secondo Giustino, i più ardenti nemici dei Cristiani. Gesù Cristo venne oltraggiato in ogni maniera dai Giudei, fino a rappresentarlo generato da adulterio (Orig., O. Oels. I, 28, 32. Tract. Tholedoth Jesciuach e Midrasc Coheleth); mentre essi venerarono spesse volte degli Pseudo-messia (Orig. l. c. I, 57. Socrat., Hist eccl. VII, 38. Niceph. Call., Hist. eccl. XIV, 40. Malalas, Hist. chron. II, ed. Bonnae 1831, p. 181, ed altri presso Basnage, Hist. des Juifs.). Contro il riferimento dei luoghi messianici del Vecchio Testamento al popolo ebraico lottò già Origene (l. c. I, 54 seg.) In ultimo i Rabbini rigettavano la Bibbia per il

Talmud. Questo si divide nella Mischnah (\*\*\*, Iustinian., Novella 146) compilata forse intorno al 220 (ed. Gurenhus, Amstelod. 1698-1703) e nella Ghemara di Gerusalemme (Fine del 3° secolo e 4° secolo) e di Babilonia (430-521; ed. Venet. 1520; Viennae 1806). Gli viene attribuita più alta considerazione che alla Legge, e quello si paragona all'oro, questa all'argento. Tuttavia i Caraiti rigettarono l'autorità canonica del Talmud e non dettero valore ad alcuna tradizione. Le interpretazioni posteriori dal 2° all'11° secolo, vennero raccolte nella disordinatissima Midrasch (Wolf, Bibl. hebr. pars 2, pag. 979 seg. Gratz, Geschichte der Iuden bis zum Abschluss des Talmud, Berlin 1853. Zunz; Gottesdienstliche Vortritgeder Juden. Berlin 1832. Lehmann. Die Messiasfrage, Mainz 1870.

(134) Agli scritti contro i Giudei appartengono: Il dialogo di Giustino con Trifone; Tert., Adv. Iudaeos; Ciprian., Testimonia adv. Iud. ad Quirinum II. 3. È perduto il dialogo di Aristone di Pella. Vedi Euseb., Hist. eccl. IV, 6. Orig., O. Cels. IV, 52. 53. Maxim Conf., Schol. in op. de myst. theol. c. I. Hier., Comment. in Gal. III, 13; Quest. hebr. in Gen. II, 507. Degli scritti giudaico-cristiani del secondo secolo sono noti i Testamenta duodecim Patriarch. (Grabe. Spicilegium ss. Patrum I [Oxon. 1698], pag. 145 seg.), citati da Origine (In Ios. hom. 15 [Opp. II, 433, ed. Par.]).

(135) Presso Epifanio (Haer. XIX, 15; XXX, 17; LI, 7) anche il nome \*\*\* deriva forse da \*\*\*, dal pregare verso il sole levante, e secondo alcuni, è una classe di Esseni. Il nome Elxai o Elxasai viene fatto derivare in diversi modi: a) da \*\*\* (Epiphan. l. c. XIX, 2: Osseni); b) da Elxcaiti ossia Apostati, specialmente \*\*\* negare (Banmgarten); c) da \*\*\* il nome di Dio (Nitzsch); d) da \*\*\* (Scaliger), e) dal borgo di Elkesi in Galilea; f) da \*\*\* un segno dello spirito di Dio; g) dall'atrabo \*\*\* Sufi, Asceta, Anacoreta (Raneberg). Come l'autore dei Philosophumena, anche Origene (In Ps. 82, presso Euseb., Hist. eccl. VI, 38) imparò tardi a conoscere la setta. I ragguagli di ambedue concordano più volte insieme ed anche con Epifanio, che ebbe innanzi a sé altre fonti. Le dimensioni dell'Angelo (Cristo) sono in tutto le stesse; così pure lo Spirito Santo che l'accompagna è femminile. (Philosoph. IX, 13. Epiph. l. c. XIX, 4). Da ogni parte si conferma la notizia di Epifanio (l. c. XXX, 3), che molti Ebioniti si accostarono ad Elxai. Nel quarto secolo, due donne discendenti da lui, Marto (Martus) e Martana, godono dalla setta quasi onori divini (Epiph. l. c. XIX, 2; LIII, I. Formula renuntiandi Iudaismo, presso Cotel., Recogn. I [ed. Paris 1672]. 54). Secondo Epifanio (l. c. XIX, 5), Elxai trovò corrispondenza presso quattro sette. A quelle devono pure appartenere i Mandeï o Sabei (coloro che si lavano). Cfr. D. Chwolson, Die Ssabier und der Ssabismus. 2 voll. St. Petersburg 1856. Hilgenfeld, Das Elxaibuch im 3 Jahrhundert (Zeitschr. fur wissenschaft. Theol. 1866, I).

(136) Alla *letteratura pseudoclementina* appartengono: 1) le Recognitiones, in dieci libri, tradotte da Rufino, ed esistenti anche in siriano (Gallandi, Biblioth. vet. Patr. II. 218-327. Migne, Patr. gr. t. I. In siriano sono state pubblicate da Lagarde, Lips. et Lond. 1861); 2) le 20 Homiliae conservate in greco (Gallandi, l. c. p. 660-770. Migne, 1. c. t. II; ed Dressel, Gotting. 1853; ed Lagarde, Lips. 1865); 3) l'Epitome estratte dalle Omelie (ed. Turneb., Par. 1555; ed. A. Dressel, Epitomae duae. Lips. 1856). Alle Omelie si accostano pure una lettera di Clemente, ed una di Pietro a Giacomo, e la cosiddetta \*\*\* (Contestatio). Per la bibliografia degli scritti pseudoclementini cfr. Bardenhewer, Patrologie (2. ediz.) pag. 73 segg. Ehrhard, Die altchrist. Litteratur und ihre Erforschung von 1884-1900 pag. 170 segg.

(137) Pietro e Clemente sono tenuti un po' indietro; Giacomo è dotato di particolare autorità e posto innanzi agli altri Apostoli (Epist. Clem. ad Iacob., init. Recogn. I, 17. 44. 66. 68. 72; IV, 35. Rom. I, 20). Degno di nota è anche il luogo di C. Mario Vittorino ai Gal. I, 15 (Mai, et script. nova coll. III, 3, p. 9): Iacobum apostolum Symmachiani faciunt quasi duodecimum et hunc sequuntur, qui ad D. N. Iesum Christum adiugunt Iudaismi observantiam (cf. Act. XXI, 20), quamquam etiam Iesum Christum fatentur; dicunt enim eum ipsum Adam esse et esse animam generalem, et alia huiusmodi blasphema.

(138) Orig. presso Euseb., Hist. eccles. VI. 38: \*\*\* (Elcesait.). Le pseudoclementine non soltanto non si giovano degli scritti di San Paolo, ma lo combattono apertamente nella persona di Simone. La polemica più forte è nell' Ep. Petri ad Iac. c. II, ma è pure manifesta in Rom. XI,

35; XVII, 13 seg. 16. 19, e più lieve nelle *Recogn.* (I. 70 seg. compare Saulo il persecutore, ma la sua conversione non è ricordata; *ibid* IV, 35 egli è escluso dalla predicazione del vero Vangelo).

(139) *Orig.*, In *Gen.* tom I, n. 14 (*Migne, Patr. gr.* XII, 85, dove viene citato un tratto da [*Recogn.* X, 10 seg.]) *Epiph.*, *Haer.* XXX, 15.16.18; LIII, 1; XVIII, 1. Cfr. gli Anatemati per i Giudei non convertiti, pubblicati dal Cotelier in *Recogn.* I. 54 (*Gallandi, Biblioth.* II, 329). Presso gli Esseni accadeva lo stesso. Nelle *Homil.* II, 38 seg. 51; III, 3 seg. 42-47. 50 seg. , XVI, 14; XVII, 19 si fanno risaltare le con tradizioni del Vecchio Testamento. Secondo Epifanio (I. c. XXX, 18) gli Ebioniti rigettavano Elia, David, Sansone, Isaia; ma riconoscevano Abramo, Isacco, Giacobbe, Mosé e Gesù.

(140) *Epiph.* I. c. XIX, 3; XXX, 16, dove sono citate dall'evangelo ebionistico le parole di Gesù: 1) \*\*\*. Presso gli Esseni era già aperto il disprezzo del sacrificio imposto dalla Legge (*Ioseph.*, *Antiq.* XVIII, 1, 5). Nelle *Recogn.* I, 36 segg., 54 segg, e nella *Homel.* III, 45. 52 (cfr. *Constitut. apost.* VI, 20. 22) il sacrificio giudaico viene rappresentato come una disposizione transitoria, più tollerata che imposta, anzi secondo *Rom.* III, 51, non è mai appartenuto alla vera legge. Nella *Recogn.* VIII, 48; IX, 19 vengono particolarmente lodati i Seri (\*\*\*, cfr. *Orig.*, *C. Cels.* VII, 62-64) per la loro castità e per la loro disapprovazione dei sacrifici. Nei *Philosophum.* IX, 13, si dice di Elxai: \*\*\*\*

(141) Il lavarsi il corpo nell'acqua corrente \*\*\*, tanto nei *Philosoph.* IX, 15, quanto in Epifanio, *Haer* XXX, 17, è indicato come medicina. Secondo la *Rom.* XIII, 20, supposto che la madre di Clemente fosse annegata in mare, ciò le avrebbe servito come battesimo. L'acqua appare buona e santa; ma il fuoco è lontano da Dio (*Recogn.* VI, 8; VIII, 27, cfr. I, 48; *Rom.* XI, 24; *Recogn.* I, 30; IX, 7. 10. *Rom.* IX, 4-6.9). Il lavarsi ogni giorno viene raccomandato istantaneamente secondo l'esempio e gli insegnamenti di Pietro (*Recogn.* IV, 3; V. 36; VI. 11; VIII, 1. *Rom.* VII, 8; IX, 23; X, I, 26 e altrove) e a quest'apostolo si riferiscono anche gli Ebioniti (*Epiph.* I. c. XXX, 15. 21). La setta degli Emerobattisti (forse identica ai Battisti di cui si parla in *Iustin.*, *Dial.* c. *Tryph.* c. LXXX), ricordata da Egesippo, presso Euseb., *Hist. eccl.* IV, 22; *Constitut. apost.* VI, 6; *pseudo-Hier.*, *Indicul. haer.* (presso *Migne, Patr. lat.* XXX) *Epiph.* *Haer.* XVII. 1 stava in intima connessione con gli Ebioniti e gli Elcesaiti. Epifanio (*Indic. Haer.* tom 1) attribuisce a loro la proposizione: \*\*\*. L' *Hom.* II, 23 (cfr. *Epiph.*, c. XXVI) chiama il battezzatore Giovanni \*\*\* (cfr. *Ioseph.*, *Antiq.* XVIII, 5, 2). L'opera intitolata *Diamartyria* c. I, II accenna molto chiaramente alla usanza degli Ebioniti e degli Elcesaiti, già descritta in Epifanio, *Haer* XIX, 1, 2; XXX, 17 e nei *Philosophumena* IX, 16, di bagnarsi quotidianamente in un fiume o nell'acqua corrente, e colà, sotto l'invocazione di diversi testimoni, come per il battesimo, promettere di astenersi da tutti i peccati.

(142) *Philosoph.* IX, 14. *Epiph.*, *Haer.* XVIII, 1; XIX, 5; LIII, I. La circoncisione vi è molto raccomandata (*Diamart.* c. I e *Recogn.* I, 33; VIII, 53) e supposta intelligibile di per sè per quelli di nazionalità giudaica. Nelle *Recogn.* V, 36 e *Rom.* X, 26, Pietro ringrazia Dio *more Hebraeorum*. L'astinenza della carne è considerata molto importante (*Recogn.* VII, 6; *Hom.* VIII, 15. *Epiph.*, *Haer.* XXX, 15). Secondo Epifanio (I. c. n. 2), la castità fu presso alcuni tenuta sul primo in grande onore, ma poi non più. Nell'*Ep. Clem. ad Iac.* c. VII. VIII e *Hom.* III, 68 (cfr. *Constitut. apost.* IV, 11. *Epiph.* I. c. n. 18) viene raccomandato ai giovani di maritarsi più presto che sia possibile.

(143) *Philosoph.* IX, 14; X, 29. *Theodoret.*, *Haer. fab.* II, 1. La \*\*\* viene menzionata un gran numero di volte, specialmente in *Rom.* II, 10 segg. 50; III, 36). Il racconto di Nimrod (*Rom.* IX, 4) dimostra una credenza nell'influsso delle stelle che si accorda interamente con i *Philosophumena* IX, 6 (sopra le stelle malvagie e i giorni infausti). Le stelle e gli elementi materiali della creazione appaiono come animati (*Recogn.* V, 16, 27); VIII, 44-46; IX, 15): la dottrina pitagorica dei numeri esercita la sua influenza (*Hom.* XVIII, 9 seg.) E sebbene viene combattuta insieme con la magia una falsa astrologia, tuttavia la polemica è sempre indirizzata contro la teoria strettamente fatalistica, che annulla affatto la libera volontà; ma l'argomento è trattato in tale maniera da far comprendere quanto l'autore si accosti alle dottrine astrologiche.



(144) Philosoph. IX, 17. Ep. Petri ad Iac. c. III. Diamart. c. IV. Recogn. I, 21 segg. 74; II, 55; III, 30; X, 42. Sulla tradizione del segreto, la dissimulazione e la negazione cfr. Orig., C. Cels. VII, 62-64. Epiph., Haer. XIX, 1. 3. Recogn. I, 65 segg. e Hom. II, 37-39; III, 2; V, 2 segg.

(145) Sopra Cristo cfr. Philosophumena IX, 14: \*\*\* (pitagorico). Hom. III, 20: \*\*\* Epiph., Haer. LIII, 1: \*\*\* Philosoph. X. 29: \*\*\*. Si distingue l'\*\*\*e il \*\*\* Cristo nei Philosophumena X, 29; Theodor., Haer. fab. II, 7, come pure dai Valentiniani (Iren., Adv. haer. I. 7. 2); ma fra i due Cristi non sembra darsi distinzione reale, dacché il Cristo terreno non è altro infine che una manifestazione del Cristo celeste. E stantechè esseri superiori non divengono altrimenti visibili agli esseri sensitivi che per via della corporeità (Hom XVII, 16), perciò Iddio stesso a cagione degli uomini assunse forma corporea (ibid c. 7), e perciò ancora il vero profeta Cristo si mostrò sempre dotato di un corpo. e propriamente del corpo di Adamo (Epiph.. Haer. LIII. 1. cf. XXX. 3). Le variazioni delle Recogn. sono poco notevoli e mostrano qui pure espressa la dottrina meno recisamente. In esse pure si ammettono molteplici apparizioni di Cristo (Recogn. III, 22, cfr. con Hom. III, 20. Recogn. VIII, 59). Nè in questi due ultimi passi è dimostrata la diversità di considerazione, che è asserita dal Ritschl (Die Entstehung der altkathol. Kirche [Bonn 1850], p. 185); giacchè quel nos delle Recogn. II, 22, va riferito chiaramente agli uomini in generale, come lo mostra abbastanza anche l'enim, e non agli Apostoli e ai fedeli. L'identità di Adamo con Cristo, che Mario Vittorino imputava ai Simmachiani, e S. Epifanio (l. c. XXX, 3) ad una parte di Ebioniti, si trova enunziata appunto nelle Recogn. I, 45, 47, 60; Hom. III, 20 seq. VIII, 10. Questo Cristo prende la forma di Adamo, poi se ne spoglia e di nuovo la riassume secondo le circostanze. (Epiph., Indic. Haer. t. II, l. 1). Alla domanda di Clemente intorno alla salute degli uomini morti innanzi alla venuta di Gesù, Pietro risponde (Recogn. I, 52): *Christus, qui ab initio et semper erat, per singulas quasque generationes piis, latenter licet semper tamen aderat, his praecipue a quibus expectabatur, quibusque frequenter adfuit.*

(146) Dottrina delle sizigie o accoppiamenti, Y. Hom. II, 15-18. 33; III, 16 segg. 22. 27. 59; Recogn. III, 55 segg. 59. 61; VIII, 51. A questo si accorda quel testo che Clem. Alessandrino (Strom. III, 9) cita dal Vangelo degli Egizi, usato fra quegli eretici: \*\*\*. Intorno a Cristo e allo Spirito Santo, cf. Philos. IX, 13, Epiph. Haer. LIII 53,1.

(147) Epiph. l. c. XXX, 16. Recogn. III, 52; IV, 25; V. 9; VIII, 52; IX, 4. Hom. VIII, 21; XV. 7. 9); Cf. Philos. IX. 16.

(148) Recogn. l. c. 17; VI, 7 Regg. Hom. XVI, 12. Nell'Hom. III, 32. Dio è chiamato \*\*\*. Qui sono unite la «creatio prima e la secunda. Il \*\*\* dell'omelia II, 17, 20 e la dottrina delle immagini divine non sono punto argomenti decisivi.

(149) Hom. VIII, 6 segg. Recogn. IV, cfr. con I. 39. Intorno alla Gnosi: Hom. IX, 14. Recogn. II, 69; V. 4 segg. 8; cf. IX, 31. Il «genuino», mosaismo, quale ad esempio lo dipingono gli \*\*\* (Epiph. l. c. XXX, 16), senza il culto del sacrificio, vuol essere qui scampagnata dal giudaismo de' Farisei, non degli Esseni.

(150) Il Mohler (Vermischte Schriften I, 406 segg. Cfr. Kirchengeschichte I, 279 segg.) fa derivare direttamente la falsa Gnosi dallo stesso Cristianesimo, specialmente dal bisogno pratico di stabilire in modo speculativo un esagerato disprezzo del mondo, per dimostrare come radicale ed inconciliabile il contrasto col mondo c col paganesimo. Al contrario il Baur (Gnosis pag. 74 segg.) osserva: L'idea gnostica del male dimostra che quanto più essa si allontanava dal cristianesimo, tanto si ravvicinava come a sua patria, allo spirito pagano che l'avea preceduta. È impossibile che essa derivasse dal Cristianesimo, inquantochè abolisce il concetto morale del male; ma è solamente la conseguenza di un errore, di cui è da cercare la radice fuori del Cristianesimo. Lo stesso Baur (op. cit. pag. 18 segg.) trova la prima origine dello Gnosticismo nell'esame e nel confronto delle religioni storiche in unione a certi principii filosofici, che erano simili alla filosofia della religione di Hegel, sicchè la Gnosi abbraccia la storia della filosofia e della religione in quanto si attiene al Paganesimo, al Cristianesimo e al Giudaismo. Egli ne distingue tre forme principali (op. cit. pag. 114 segg.): I. Un ravvicinamento tra il Cristianesimo e le altre due religioni (Valentino, Ofiti, Bardesane,

Saturnino, Basilide); II. Un allontanamento fra il Cristianesimo e le religioni che lo hanno preceduto (Marcione); III. Identità del Cristianesimo col Giudaismo e vivo contrasto di ambedue col Paganesimo (Cerinto e pseudoclementine). Gli storici della Chiesa protestanti hanno più o meno seguito il principio di divisione del Baur, fra gli altri il Neander, il quale scorge l'origine della Gnosi in una prepotente attrattiva delle speculazioni, e nel bisogno di rendersi ragione delle relazioni esistenti fra le verità rivelate e quelle che già erano conosciute dal genere umano, come pure di scorgere l'intima unione delle verità cristiane in un tutto organico: divide poi le particolari sette gnostiche: a) in quelle che si accostavano al Giudaismo (Cerinto, Basilide, Valentino, Bardesane), e b) in quelle che combattevano il Giudaismo, o - alfa) con la propensione al paganesimo (Ofiti, Cerinto) o - beta) senza di quella (Marcione). Cfr. Neander, Kirchengeschich e I, 216 segg. Dogmengeschichte I, 4.5. La maggior parte (come l'Alzog) ha mantenuto la divisione in Gnostici elleni e siri, panteisti e dualisti. Sulle nuove opinioni concernenti l'origine dello Gnosticismo, vedi Kruger, articolo «Gnosis» nella Realeneykl. fur protest. Theol., 3a ediz.

(151) Orig., in Ios, hom. 7 n. 7 (Migne, Patr. gr. t. XII. p. 863): Furati sunt isti (Valentino Basilide, Marcione) linguas aureas de Iericho et philosophorum nobis non rectas in ecclesias introducere conati sunt sectas, Tert., De Anima, c. 23: «Plato omnium haereticorum condimentarius» Cf. ibid. c. 17; De praescr. c. VI; Adv. Hermog. c. VIII; Iren., Adv. haer II, 14, 2. Nei Philosophumena, libro I, si fa menzione che le dottrine degli eretici non hanno origine dalla rivelazione divina, ma \*\*\* (Lib. I, Prooem.), anzi nei vari Gnostici si citano speciali principi filosofici (filosofemi), da cui essi ritrassero. A chiarire questo argomento studiò assai il Massuet (Diss. I in Iren. C. Haer.. ed. Par. 1712). Vedi anche «Auct. c. Artem. presso Eus., Hist. eccl. V, 28; e Plotino, Ennead. II, Lib. IX. Plotino afferma che i dotti passati al cristianesimo, i quali si chiamano Gnostici, sentivano l'influenza dell'antica filosofia. D'ordinario la questione che spiccava sopra ogni altra, era quella dell'origine del male, \*\*\*. Eus, l. c. V, 27; Tert., De praescr. c. VII, Adv. Marc. I, 2; Epiph., Haer. XXIV.

(152) La Hyle è un platonico \*\*\* ovvero il vuoto (kenoma); il caos informe, o semplicemente il male. - a) Secondo gli uni, Cristo non ebbe che l'apparenza di un corpo umano (\*\*\*); secondo altri, un corpo di una sostanza celestiale ed eterea; e per altri, possedeva la virtù di valersi temporaneamente, come a strumento, di un corpo estrinseco (\*\*\*). - b) Cf. Iren., Adv. haer. I, 22, 1; 24, 5; 27, 3; V, 13. c) Ib. I, 21; 1 seg. 4. d) Anche sostenevasi talora che l'uomo solo avesse patito, cioè Gesù, dopo da lui partitosi l'eone Cristo; ovvero senza più negarsi il supplizio della croce.

(153) Vedi in particolare Clem. Al., Strom. III. 5, ed. Potter, p. 529 segg.

(154) Iren., Adv. haer. I, 8, 1; Tert., De praeser. c. 17.

(155) Cf. Ps. Clem., Recognit. I. 54. 60. Codex Nazaraeus liber Adam appellatus, ed. N. Norberg. Lond. 1815; Brandt, Die mandaische Religion. ihre Entwicklung und geschichtl. Bedeutung. Leipzig 1889.

(156) \*\*\* è il nome vero, secondo Iustin.. Dial. contra Tryph, c. 3-5. Philos. VII 28; Theodoret., Haer. fab. I, 3. Epiph., Haer. 23. Le versioni latine recano Saturninus (Iren., Adv. haer I. 24; Eus. Hist. eccl. IV, 7).

(157) Intorno a questi vari punti di dottrina è da confrontare, 1) 2) Iren., Adv., haeres. I, 24, l. 2. - 3). Alla creazione dell'uomo gli spiriti planetari uscirono in quelle parole del Genesi, I, 26, Facciamo l'uomo ecc. 4) \*\*\*, dicono i Philosophumena (VII, 28) dell'uomo. 5) Le due classi di uomini sono designate in S. Ireneo e nei Philos., come create dagli angeli; e questo sembra contrario al sistema; perciò alcuni (come ad esempio il Gieseler) spiegano la cosa in questa forma, che Satana abbia contrapposto i malvagi ai figlioli della luce. - I \*\*\*, di cui è parola più tardi in S. Iren. (l. c. n. 2) e nei Philos. (l. c.), pare che abbiano ad annoverarsi fra gli \*\*\* - 6). Cristo è nominato non solamente \*\*\* e \*\*\*\*\*, ma eziandio \*\*\*\*\* presso S. Iren. (l. c.) e i Philos. 1. c.

(158) Il passo che riguarda la \*\*\*, nei Philosophum. VI, 18. - Di alcuniscritti di Simone e di Cleobio si fa menzione in «Const. ap.» VI, 16. - Anche S. Girolamo (in Matth., c. XXIV; Opp. IV, 144 ed. Martianay) parla degli scritti di Simone (propriae scripturae Simonis sono supposte in Recogn. II. 38). dove egli cita il passo «Ego sum sermo Dei, ego sum speciosus, ego Paracletus, ego omnipotens, ego omnia Dei». In Dionigi Areopagita. De div. nom. c. VI, n. 2, Sono ricordati \*\*\*. - Di più, il vescovo siriano Mosè Bar Kepha, nel suo Comment. de parad.» I. III (Sacra Biblioth. vet. PP., ed. de la Bigne. Paris., 1639, I, 495 seq.) mette in bocca a Simone varie obiezioni (raccolte poi nel Grabe, Spicil. I, 308 seq.) - Secondo la Praef. Arab. in Conc. Nic., i Simoniani avevano un vangelo col titolo: «Liber quatuor angulorum et cardinum mundi». Così pure dai Simoniani uscì il «Kerygma Petri» tanto famoso tra le opere pseudo-clementine.

(159) Simone è dato come discepolo di Dositeo dallo Pseudo-Clem. Recogn. I, 57, 72; II, 11. Dositeo rammenta il famoso Rabbi Dusithai (Mischnah Tr. Orlah. II, 5) da Iathom. - Di lui e della sua fine trattano Orig., C. Cels. I, 57; VI, 11; In Luc. hom 25. (Migne, Patr.gr. XIII, p. 1866); .Com. in Matth. n. 33 (ib. pag. 1643); in Io. t. 13 n. 27. (Migne, XIV, p. 445); De princ. IV, 17. Epiph., Haer. XIII. Theod., Haer. fab. I, 2. P.s. Clem., Hom. II, 24. - Origene (C. Cels.1. c.) credeva già che i Dositeani fossero prossimi a finire. Intorno ad essi, cf. Eulog. Alex., Orat. IX, fin. ap. Phot., Biblioth., Cod. 230.

(160) Il nome di \*\*\* (da \*\*\*, serpente); Philos. V. 6) lo conosce anche Teodoreto (Haer. fab. I, 13; in lib. IV. Reg. q. 49 Opp. I, 543, ed. Schulze] - Procopio di Gazn In IV Reg. 18, 4. (Migne, Patr. gr. LXXXVII p. 1196) ha: \*\*\*, che vale \*\*\*. Teodoreto dà questo nome (1. C. I, 13) altresì ai Barbelioti, i quali hanno certo che fare con gli Ofiti, e dà il nome di Ofiti ai Setiani, che ne sono come una diramazione. Origene poi chiama gli Ofiti da \*\*\* (serpente) \*\*\*. Cf. Clem., Strom., Lib. VII, fin. Secondo i Philos. V, 11, fra loro davansi nome di Gnostici. Nel lib. VIII, 20 si accenna agli eretici Cainiti, Ofiti e Noachiti, come fralasciati a bello studio; onde sembra mettersi divario fra Naasseni e Ofiti. Probabilmente quel che era nome di un partito (ad es., dei Canaiti), passò a tutta la setta. Serpentini si chiamavano anche presso i Latini, come in S. Agostino, De Gen. C. Manich. II, 39. Origene (loc. cit.) dice esserne fondatore un certo Eufrate; che dai Philos. (V, 12; X, 10) è nominato come fondatore dei Peratici insieme con Ademes o Akembes (altri Kelbes). Cf. Theodoret., Haer. Fab. I, 17. La patria della setta secondo alcuni è la Siria, secondo altri l'Egitto. Vi aveva altresì Ofiti nella Galazia (Hier., Comm. in Gal. lib. III, presso il Migne Patr. lat., XXVI, 382). - Ancora nel 428 e nel 530 furono date leggi contro di essi (Cod. Iustinian. 1. 5. De haer. l. 5, 18, 19, 21).

(161) Il Bythos; come dice chiaro Teodoreto, era immaginato propriamente quale abitazione del primo uomo (Archanthropos). Gli elementi della materia erano acqua, tenebre, profondità e caos. Della prima Tetrade, v. Iren. 1. c. n. 1, 2. - Achamoth nominavasi anche \*\*\* (riferendosi alla mitologia greca, Epiph., Haer. XXVI, 16) e di più Prunicos (per ordinario in senso di amore impuro, adulterio, apostasia da Dio, cf. Epiph., ibid XXV, n. 4) e infine Aristera: si rappresentava come donna insieme e uomo. Di essa e del figlio di lei Ialdabaoth vedi Iren. 1. c. n. 3-5. La serie poi dei figli di Ialdabaoth è altra in Origene (c. Cels. VI, 31 seq.) da quella narrata in S. Ireneo. Essa muove dal basso in alto, da Adonai (il quarto in S. Iren.) e da Ialdabaoth, risale a Iao, Signore della luna, e a Sabbaoth (presso Iren. 1. c. I, 30, 5) e finisce con Astafeo, Eloeo, Horeo. - Quanto a Samael e Michael e soprattutto a Ofiomorfos, dal quale nacquero l'oblio, la malvagità, l'invidia, la contesa, la morte, vedi Iren. 1. c. n. 5, 8, 9: Epiph. l. c. XXXVII, n. 4: Theodoret., Haer. fab. I, 14. Intorno al resto, v. Iren. l. c. n. 6-14.

(162) Philos. V. 6, 11, p. 94 seqq. - Il serpente è descritto come una sostanza umida e principio buono, che in sé tutto comprende, quasi nel corno dell'unicornio (Deut. XXXII, [7]), e a tutti comparte bellezza, e leggiadria. Un tale culto del serpente, comune a queste sette, si spiega a) prima per la relazione che avevano coi misteri e culti gentileschi, in cui il serpente aveva significazione simbolica (Dollinger, Heident. p. 162 seq., 523. 620); b) secondo, per la glorificazione del peccato, a cui il serpente allettò, promettendo la scienza più sublime (Gen. III). - Qui stravolgevasi il passo di S. Matteo, X, 16, 10, dove si leggeva \*\*\* Epiph., Haer. XXVII, 7) e trovavasi relazione fra \*\*\* (serpe) e \*\*\* (tempio. Vedi Philos. V. 9, p. 120). - Una setta riteneva il serpente come la Sofia (sapienza) o almeno come simbolo di lei. Iren. Adv. haer. I, 30 15. Epiph. l. c. n. 5, Theod. l. c. - Altri lo veneravano come il Cristo, venato sotto

quelle spoglie a redimerci, e di cui era figura il serpente innalzato nel deserto (Num. XXI, 8; Io III 14 seq. Aug. De Genesi c. Manich. n. 26; De haer. c. 10). Il che vale singolarmente per i Setiani e Peratici. - Altri ponevano il serpente da più di Cristo in luogo di Adamas e dell'anima del mondo (Append. ad Tertull., De Praescript. Un salmo dei Naasseni è citato nei Philosophumena, V, 10). Come parole oltremodo sublimi sono citate: \*\*\*\*\*, esse dovevano designare i tre principi del mondo: 1) Adamas che sta in alto; 2) la natura mortale, che resta al di sotto; B) l'essere ermafrodito, il Giordano, che scorre in su. Il gran Giordano che scorreva in giù e impediva ai figliuoli d'Israele la uscita dall'Egitto, cioè dalla vile mischianza del corpo, fu da Gesù convertito e fatto scorrere in su, ove riposa la Genesi spirituale. S. Epifanio (Haer. XXV, 4) spiega Saulasau quasi «tribulationem super tribulationem», e Zeesar: «adhuc paululum expecta». Origene, (C. Cel. VI, 24-38) reca un diagramma degli Ofiti; il quale in un compartimento di immagini, di circoli, di figure, di nomi, rappresenta tre regioni; a) il Pleroma, ossia la «verace Chiesa» b) i sette spiriti planetari; c) il mondo inferiore della terra; e in altro compartimento, preghiere ai sette Principi dei pianeti, i quali introducono chetamente nei loro regni le anime, che passano di questo mondo, e quindi loro danno libero il passo alle regioni superiori. - Quivi sono anche citati non pare il Bythos con l'amore e la vita, Adamas e il suo figliuolo, il Santo Spirito e il Cristo, la Sofia e la Provvidenza, ma altresì questi sette principi dei pianeti, e dopo «il freno della malvagità» i sei figliuoli di Ofiomorfos, e con essi i sette demoni del mondo; i quali sono Michele, in sembianza di leone, Suriel, in figura di toro, Raffaele, in forma di serpente, Gabriele di aquila, Tautabaoth di orso, Erataoth di cane, Thafabaoth, ovvero Oniele d'asino, tutti nemici dell'uomo. - Qualche cosa di simile, ma insieme non poche diversità, arreca S. Epifanio, Haer. XXVI, n. 10. Anche la metamorfosi travasi qui menzionata da Orig. l. c., 21. Cf. Pistis Sophia (§ 123) ed. Petermann p. 143, 144. - Di Mariamna, la quale anche secondo Celso (Orig., V, 62), diè principio ad una setta, vedi i Philosophumena V, 7, X, 9. - Quivi, altresì (p. 100 seg.) è fatta menzione dei Vangeli \*\*\* e \*\*\*. Secondo la Pistis Sophia (p. 47-49), gli Apostoli Tommaso, Filippo e Matteo avevano ricevuto la podestà e l'ufficio di scrivere la dottrina e le opere di Gesù (Dell'Evangelio di Filippo vedi una citazione in Epifanio, l. c. XXVI, 13.)

(163) \*\*\*, sono chiamati nei Philos., V, 19-21; X. 2. Sethoitaie in Append. ad Tert. Praescr. c. 47, Sethiani, in Epifanio e Filastrio. S. Epifanio (Haer. XXXVII XXXIX) li differenzia dagli Ofiti. Teodoreto (Haer. fab. l. 14 li ha come tutt'uno. - Stando all'esposizione di S. Epifanio, costoro tenevano che solamente la schiatta di Seth fosse destinata a scampare dal diluvio; ma gli angeli malvagi, che avevano formato il mondo e si erano framischiati con le figliuole degli uomini, trafugarono di soppiatto nell'arca altresì Cam, generato da una diversa Potenza, e così moltiplicarono il male, fino a che apparve Seth-Cristo. - I sette libri attribuiti a Seth, come altri riferiti ad Abramo e a Mosè, sono menzionati in S. Epifanio (ib. n. 5).

(164) Caiani, Caianistae, ap. Iren., Adv. haer. I, 31; 1, 2. App. ad Tert. Praescr. c. 2. Epiph., Haer. XXXVIII Theodoret., Haer. fab, I, 15. - Origene (C. Cels. III, 13) li nomina insieme con gli Ofiti, o Serpentinii, come eretici. I Philosophumena li menzionano di volo, uniti con gli Ofiti e Noachiti, i quali ultimi sostituivano probabilmente Noè in iscambio di Seth. - Quanto poi da Origene (l. c. VI, 28) si dice della maledizione di Cristo, non senza motivo lo si vuole applicato ai Cainiti (Massuet, Dissert. praeviae in Iren. libros, diss, I, a 3, 1,5. 157). - Opinioni diverse intorno a Cristo, vedi presso S. Epifanio l. c. n. 3.

(165) La setta dei Perati è annoverata da Clem. Alessandrino (Strom. VII, 17) fra quelle che sortirono il nome \*\*\*. Il nome di \*\*\*\*\* peraltro è originato da ciò che costoro pretendevano di potere essi soli trapassare (\*\*\*) per mezzo alla corruzione (\*\*\*), in che il resto del mondo era caduto. Secondo i Philosophumena, V, 12, questa setta dimorò lungamente sconosciuta; e però assai difficile torna la esposizione della sua dottrina, e tanto più perche, come negli altri Ofiti, vi s'incontrano ad ogni passo nomi barbari. Philos. V, 12-18, X, 10; Theodoret., Haer, fab. l. 17. - Bagmann, Die Philosophumena und die Peraten (Zeitschr, fur historische Theologie, 1860, II).

(166) S. Ireneo porta (Adv. Haer. I, 29) Barbeliotae (dal siriano Barbelo, \*\*\*); Teodoreto (I, 13) invece: Barboriani, Naassini, Stratiotici, Phemionitae; S. Epifanio (Haer. XXVI, 3) che li contrassegna come Gnostici \*\*\*, li appella eziandio Coddiani (Codda, che vale paropsis,

catinus), e ne deriva il nome da questo che niuno, a cagione della loro sporcizia, voleva mangiare con essi ad un piatto. In Egitto costumavasi, pare, di chiamarli Stratiotici o Fibioniti, altrove Zacchei e Barbeliti. Essi vengono, secondo S. Epifanio (l. c. n. 1, 3), dai Nicolaiti; secondo Teodoreto, dai Valentiniani. Ma se questi ultimi vi ebbero qualche influenza, l'origine per altro è dagli Ofiti o Serpentinii; come n'è argomento e il loro Adamas, al quale si mettevano innanzi esseri anche più sublimi e l'albero della vita e della scienza, e l'esaltazione del Demiurgo eguale in tutto a Ialdabaoth o Barbelo, la quale compare eziandio nella Pistis Sophia (ed. Petermann, p. 34, 78, 81) e la Prunicos e quei tanti nomi barbari, di cui S. Girolamo si fa giuoco (ep. 53, al. 20. ad Theod. vid.): Nequaquam suscipiens Armagil (Raguels. Harmogenes) Barbelon, Balsamum et ridiculum Leusiboram, ceteraque magis portenta quam nomina, quae ad imperitorum et muliercularum animos concitandos et quasi de hebraicis fontibus hauriunt, barbaro simplices quoque terrentes sono, ut quod non intelligunt plus mirentur». E di vantaggio lo dimostrano infine i libri da loro usati, che certamente sono di Ofiti, e la donna \*\*\*, supposta moglie di Noè (cf. Epiph. I. c. n. 1) e l'evangelio di Eva (ibid. n. 2, 3) e le questioni di Maria e quelle che andavano sotto il nome di Seth e le rivelazioni di Adam (ibid. n. 8) e la \*\*\* (ibid. n. 12) e il Vangelo secondo Filippo (ibid. n. 13).

(167) Philos. VIII. 12-15. (ed. Miller p. 269-273) X. 17. p. 325 seq. Theodoret.. Haer. fab. 18. Lettera di Monoimo a Teofrasto, in Philos. VIII. 15.

(168) Epiph., Haer., XL; Theodoret. l. c. I, 11. - S. Epifanio adduce come usati dalla setta questi libri: a) la grande e la piccola «Sinfonia»; b) gli «Allogeneis» (n. 2, 7 supposti dei figli di Seth); c) i libri di Seth; d) l'Anabatichon del proteta Isaia. - Fra i profeti annoveravano anche Marziade e Marziano, i quali in tre giorni sarebbero stati rapiti al cielo.

(169) Pistis Sophia, Opus gnosticum Valentino adiudicatum e cod. ms. coptico Londinensi descripsit et lat. vertit M. G. Schwartz. Ed I, H. Petermann. Berol. 1851, in antico dialetto saidico scritto forse nel III secolo. Che quest'opera sia di origine ofitica, lo dimostrano assai chiaro: 1) i molti nomi barbari che sono usati singolarmente dagli Ofiti (p. 323 e 325 e altrove); 2) la condizione propria della Sofia e i suoi canti di penitenza (\*\*\*, p. 31-114; 3) la descrizione dell'Angelo sotto la sembianza di leone, al tutto come lo riconosceva Celso e credevano gli Ofiti, secondochè attesta Origene (C. Cels. VI, 30; VII, 40; 4) l'incontro di Ialdabaoth, nominato anche qui Dio del fuoco, come presso i Naasseni, in Philos. V, 7, p. 104; 5) Le narrazioni intorno a Iao, Sahaoth, Michele, Ofiomorfo (p. 83. 225, 245. seq.) 6). Il nome di Adamas (pag. 88, 89, coll. Philos. V, 6, 7, p. 94. 104, 114); 7). L'uso famigliare dei simboli del cane e del cocodrillo (pag. 101, 200 seq.); 8) La parte attribuita a S. Giovanni Battista (p. 9, 10, 80 coll. Iren. l. c. n. 12; Epiph., Haer. XXVI, n. 6. seq.) ed altre simili cose. Questo medesimo libro racconta come Gesù trovò la Sofia sconsolata che abitava al di sotto del tredicesimo eone (chè 24 erano gli eoni emanati dal primo Padre e dalle due sostanze triformi che l'intorniavano). Quell'eone era la sede beata a lei dovuta, ma ella non vi poteva più penetrare da quel tempo che al folgorare della luce suprema, entrò in malcontento; onde commosso contro di sè lo sdegno degli altri Arconti, fu da essi ingannata, respinta e precipitata nel caos. Qui la Sofia era segno a molte periecuizioni, e del serpente altresì. Ma il Cristo a poco a poco la sottrasse in libertà, la ricondusse nei dintorni del suo regno, e infine dentro il regno medesimo l'insediò. I salmi penitenziali della Sofia, parafrasi la più parte dei Salmi, racchiudono, intorno al peccato, al pentimento, alla grazia, al merito, una dottrina morale assai più pura che non altre sette di questa eresia.

(170) Intorno al tempo di \*\*\*, cf. Clem., Alex. Strom. VII. 17, Euseb. Hist. eccl. IV, 7. Egli scrisse 24 libri di Exegetica (Frammenti dal libro 13 in Acta, Disput. Archelai et Manetis c. 55. Migne, t. X, p. 1524; dal libro 24, presso Clem. Strom. IV, 12), contro i quali compose un \*\*\* o confutazione Agrippa Castore. (Euseb. l. c.). Che poi avesse Basilide scritto anche un vangelo suo proprio, si volle argomentare da Orig., hom. 1 in Luc. (Migne; t. XIII, p. 1803: Ausus fuit et Basilides Evangelium scribere et suo illud nomine titolare); da S. Ambrogio, in Prooem. Luc.; da S. Girol., Praef. in Matth.; e da Macar., Or. in Luc. (raccolti in Orig. Opp. III, 981, ed De la Rue); ma il punto non è peranco accertato. Isidoro scrisse: 1) intorno all'anima innata (\*\*\*): 2) Ethica; 3) Commento exeg. in prophetam Parchor lib. I et II. Di queste opere dà qualche tratto Clemente Alessandrino; della prima, in Strom. II, 20, p. 409, ed. Par.; della

seconda, ib. III, 1, p. 267 (come pure S. Epifanio, Haer. XXXII, 4) della terza, ib. lib. VI, C. 6 fin., p. 641, seq. - Agrippa Castore menziona due profeti Barchabbas e Barchof; S. Girol. Barchabus o Barchob; è possibile che Parcof e Parchor siano un medesimo. Clemente poi nomina più altri seguaci di Basilide, come Glauchia (Strom. VII, 17, p. 166) e Mattia (p. 767; cfr. Philosophumena, VII, 20).

(171) Dalla Sofia e dalla Dynamis S. Ireneo fa nascere virtutes et principes et angelos; S. Epifanio \*\*\* (i principati, le podestà e gli angeli); Teodoreto gli angeli e gli arcangeli. I nomi di Ogdoas e di Ebdomas non compaiono qui regolarmente, come neppure il numero di sette \*\*\*. Alla Sofia e alla Dynamis aggiungono molti la \*\*\* e l'\*\*\*; delle quali Clemente Alessandrino (Strom. IV, 25, p. 231 ed. Sylburg) riporta le seguenti espressioni di Basilide: «\*\*\*\*\*», cioè «rimanere la giustizia e la sorella di lei la pace, amendue ordinate nell'Ogdoade». S. Ireneo, Adv. haer. II, 16, 4 accenna di volo all'Ogdoade, di cui parlano i Philosophumena.

(172) Basilide insegnava, secondo che narra S. Ireneo II, 16, 2, una «immensa successio eorum quae ex invicem facta sunt» e doveva ammettere a giudizio del medesimo (Ibid. V, 35). un progressus in infinitum.

(173) \*\*\* dicono i testi greci, che dà infatti il numero 365, dove i latini abbreviano in Abraxas. Questo nome è dichiarato come titolo del Dio supremo, dallo Pseudò-Tertulliano. e da S. Girolamo (In Amos, C. III). È ciò è vero in quanto i regni tutti degli spiriti insieme accolti valgono appunto a designare Iddio nelle sue manifestazioni. Così Abrasax appare quasi il principe, ovvero Arconte dei Basilidiani, e nei Philosoph. VII, 26, p. 240 questo è il nome del grande Arconte, che sopravveglia a tutti gli altri regni. Delle gemme di Abraxas, v. Io. Macarius, Abraxas, S. de gemmis Basil. disquis. ed. Io. Chiflet. Antwerp. 1667. Kraus, Realencyclopädie der christlichen Altertumer, Art. Abraxas. È però dubbio se le gemme di Abraxas siano di Basilide.

(174) Agli Angeli (Elohim) che dominavano sui popoli, volevasi applicato il passo del Dent. XXXII, 43. Origene (In Ier., hom. 10, c. 5; Migne, Patr. gr. XXIII, 364) pone Basilide insieme con Valentino e Marcione fra coloro che bestemmiavano il Creatore.

(175) Iren. Adv. haer. I, 24, 4. Epiph., Haer. XXIV, n. 5, Agrippa .Castor ap. Eus. Hist. eccl. IV, 7. Il martirio da molti Basilidiani riputavasi privo di merito, quasi punizione del peccato. Clem. Alex., Strom. IV, 12, p. 216 seq. Orig. In Matth. comment. ser. n. 88 (Migne, t. XIII, p. 1652 seq.). L'impeccabilità di Gesù pare che da essi fosse pure negata. Clem. I. c. p. 217: \*\*\*; (Come non sarà nemico di Dio chi divinizza il demonio e osa fare del Signore un uomo peccabile?) Il passo per altro viene spiegato in vario modo; e la proposizione che nessuno soffre male se non meritato, difficilmente può applicarsi a Gesù: perchè Gesù non avrebbe nulla patito, stando al sistema esposto in S. Ireneo.

(176) Iren I. c. n. 5; Theodoret., Haer. fab. I. 4.

(177) a) Agrippa Castor, I. c. Iren. I. c. n. 6; b) Iren. I. c. n. 6; Epiph. 1. e. n. 2 c) Agripp. Cast. I. c.; Epiph. I. c.. S'incontra soprattutto, anche presso altri Gnostici, il nome \*\*\* (tratto da Is. XXVIII, 10) e da S. Epifanio è stimato nome di un Arconte, da Teodoreto nome del Salvatore, e ne parla anche S. Iren. (n. 6); laddove alcuni, fondati sopra un passo oscuro (n. 5), riferiscono tale parola al mondo. Gli antichi lo dichiaravano diversamente; giusta S. Epifanio, Haer. XXV, n. 4. Kaulakau significa: \*\*\*; secondo altri: linea ad lineam, regula ad regulam; d) Iren. I. c. n. 5; Theodoret. I. c.; e) Clem. Alex., Strom. I, 21.

(178) Nei Philosophumena (libr. VIII. c. 14 seq.) si rappresenta il sistema di Basilide, come ritratto per intero da Aristotele, e sopra esso viene esposta la dottrina peripatetica. Ai capi 20-27 è dichiarato in forma tale che si avvicina spesso al Manicheismo posteriore.

(179) Della \*\*\*, cioè \*\*\*, un elemento era \*\*\*, l'altro \*\*\*, il terzo \*\*\*.

(180) La parola \*\*\* era qui termine proprio.

(181) Il grande Arconte s'intitolava altresì \*\*\*; e però il Dio supremo dicevasi \*\*\*.

(182) Il passo dell'ep. ad Rom. (VIII, 20 seq.) era sovente abusato dagli Gnostici. Orig., t. I. In Io. n. 24. Parimente il testo dei Prov. I, 7, trovasi attribuito al Grande Arconte, a proposito del Vangelo, presso Clem. Aless. (Strom. II; 8, ed. Sylburg, p. 161 seq.).

(183) Tre gradi sono a distinguersi: a) \*\*\*. Cf. Clem. Alex.. Strom. II, 20 pag. 176: \*\*\*. Acta disp. Archel. et Manet. c. 55: commixtio: Baur, Gnosis, p. 212 seq. Le passioni sono chiamate in Clemente, Al. l. c. \*\*\*, cioè qualità accidentali, che nell'anima razionale conseguivano ad una mischianza primitiva (opera di Isidoro citata sopra, p. 202, nota 1.a); sicchè due anime sono nell'uomo, l'una razionale, l'altra animale e malvagia. Assai diffusa era altresì l'opinione che abitassero demoni nell'uomo. Orig., hom. 15 in Ios. n. 5. Migne, Patr. gr. t. XII, p. 902: b) La \*\*\*, onde la \*\*\*\*. (Clem. Alex., Strom. II, 18 init.) c) La \*\*\*.

(184) Intorno alla dottrina della trasmigrazione delle anime, importanti citazioni si trovano in Orig., In Rom. Lib. V, (Opp. ed. Lommatzsch, VI, 336 sqq.) sopra il passo, Rom. VII, 9. (Clem., Strom. IV, 12 p. 217. Intorno al matrimonio, ib. III, 1, p. 183. Sopra la fede e la predestinazione ib. II, 3, p. 156; c. 6, p. 160; IV, c. 26 p. 231: l'anima degli Gnostici accolse \*\*\*\*. Quanto alla felicità degli eletti, v. Orig. l. c. Lib. VIII. n. 11, p. 637; Clem. Strom. V, 1 p. 233: \*\*\*.

(185) Priapo era «\*\*\*\*» (colui che innanzi a tutte le cose operava, che fece il tutto e tutto prevede): ma Eloim per contrario \*\*\* (ignorante e ignorato); e tale pure l'Edem la quale era \*\*\* (a mezzo donzella, in giù serpe). Eloim peraltro non è un Demiurgo di infimo stato, ma signore e padre degli Angeli, ancorchè ignorante. Questa trinità di principii risponde a quella dei Neoplatonici (v. sopra p. 56). I nomi degli Angeli, che corteggiano Edem, come Babel, Achamoth (nome questo frequente presso altri Gnostici (come si vede sopra), Naas, \*\*\* Beel, Belias, Satan, Pharao, sono senza manco tolti dalla Bibbia. E di questa molti erano i passi che stravolgevasi, come quello d'Isaia I, 2, 3 (il cielo e la terra raffiguravano lo spirito e l'anima dell'uomo); e quell'altro «Israel me non cognovit» così dichiaravasi: avesse Edem conosciuto che io stava presso Agathos (il Dio buono), non avrebbe ella punito lo Pneuma, cioè lo Spirito, che posava nell'uomo, a cagione dell'ignoranza del Padre (Eloim). Così quello di Osea I, 2, era interpretato: \*\*\*. Parimente Giustino aveva sott'occhio gli autori pagani, massimamente Erodoto (Hist. IV, 8-10) e valevasi non pure delle favole e dei miti di Ercole, ma anche del cigno di Leda, dell'oro di Danae, di Ganimede e dell'aquila (Adam e Naas). Nei Philosophumena. (V, c. 27. ed. Miller, p. 159) si dice: \*\*\*\*. In molti punti si accorda Giustino con la dottrina di Basilide, secondo che viene esposta dai Philosophumena: 1) nella emanazione panteistica dell'universo; 2) nella peccabilità del grande Arconte (che è qui Eloim); 3) nella partizione del dominio fra il Dio supremo e l'inferiore; 4) nella missione attribuita a Gesù di recare in libertà la natura spirituale; 5) nella spiegazione della passione di lui, secondo la quale sarebbe tornato nella materia il suo corpo terreno; 6) nella vanità degli sforzi del Mosaismo; 7) nell'obbligazione di tenere il segreto sulla dottrina.

(186) Valentino pare siasi fatto eretico, perchè non eletto vescovo. Tert., Adv. Valent. c. 4. Intorno al 140, la sua dottrina era già assai diffusa, del pari che quelle di Basilide e di Saturnilo (Iustin., Dial. c. Tryph. c. 35) Fra le opere sue si noverano: 1) varie lettere, di cui una «ad Agathopodem (Clem., Strom., III, 2, p. 193, ed. Sylb.); ed altre ancora, ivi pure II, 8. 20, p. 162, 176; - 2) Omelie, e in particolare una sull'amicizia, ib. IV, 13. VI. 6; - 3) Salmi (Philos. VI, 37; Tert., De carne Christ. c. 20); 4) De origine mali. Frammenti in Dialog. de Marcionitis (Opp, Orig., I, pag. 840 seq. ed. De la Rue). - Un nuovo evangelo produssero i suoi settari, e probabilmente altre opere ancora, sotto il suo nome, come un fram. sulla dottrina degli eoni. Epiph., Haer. XXXIV, n. 5, 6. Massuet, Diss. I in Iren. a. 1, § 4, n. 9, p. 352 seq. (Par. 1712).

(187) L'assoluta trascendenza del sommo Iddio è assai rettamente rilevata presso Iren. l. c. 1. 1; Philosoph. VI, 9. Tert., Adv. Valentin. c. 7 Secondo Iren. 1. c. I, 11, 1. Valentino stesso ammetteva la Sighe come consorte (sizygos) del Bythos, e di ambedue faceva una \*\*\* (diade

o dualità innominata, ineffabile). Ma nella sua scuola si davano poi varie opinioni (Iren., I. c. I, 2, 4; 11, 5; Philosoph. VI, 29; X, 13: a) Il Bythos non è nè maschio, nè femmina: b) è ermafrodito; c) è marito della Sighe. - Il Baur tenta di accordare così le tre opinioni (Die christl. Gnosis, p. 148): Il Bythos è fuori di ogni sesso, in quanto si riguarda in astratto come l'essere primitivo, e si pone divario fra persona e sostanza (Cf. Tert. I. c.); così trascende ogni differenza di sesso, giusta Iren. I. c. I, 2, 4. È poi ermafrodito, in quanto il pensiero ancora chiuso nel profondo silenzio della sua essenza, cioè la perfezione della sua beatitudine (Charis), nella quale però la perfezione suprema già si concepisce come ordinata a comunicarsi, è da lui stesso distinto. È infine maschio e consorte della Sighe, concepito come persona in concreto.

(188) Gli eoni sono altresì forze (\*\*\*) , come del resto appaiono, e affezioni (\*\*\*) , e diramazioni tutte o espansioni estemporali dell'essenza divina (Numen in Eus., Praep, ev. XI, 10); sono le Categorie, sotto cui ella, si ha da concepire; idee personificate, primi tipi di ogni vita naturale e spirituale. Nei Philos. (VI, 20) si avverte bene come ciò che a Valentino è \*\*\*, coi quattro eoni che seguono, è quel medesimo che viene rappresentato nelle sei radici da Simone.

(189) Secondo i Philosoph. VI, 29 emanarono i dieci eoni ancora da Nus e Aletheia, i dodici da Logos e Zoe. Ma Iren. (I, 1,2; 11, 1) e Tert. (c. 5) meritano qui certo preferenza. Essi (Iren. I, 1 seq, Tert. c. 7, 8) contano fino a qui 30 eoni, i Philosophumena, 28; non vi annoverando Bythos e Sighe: il numero 30 viene compito solo aggiungendovi il Cristo e lo Pneuma Spirito. Cf. Iren. n. 3. Il numero 30 appoggiavasi a S. Matteo (XX, 1 seqq.), ove si raccoglie dai numeri 1, 2, 3, 6, 9, 11; e poi sui 30 anni della vita nascosta di Cristo. - Alcuni Valentiniani originavano anche direttamente Anthropos ed Ecclesia dal Nus; e da questi poi non altri che Logos e Zoe (Epiph. n. 5, Iren. I, 12, 3),

(190) Il detto dei Philosoph. (VI, 30) che la Sofia volle imitare il Bythos e da per sè sola generare \*\*\*, si accorda all'opinione di coloro, che negano la sposa al Bythos. Ma vi aveva del resto opinioni diverse nella setta (Iren. I, II; 2. 3. Tert. c. 9, 10). Secondo alcuni, la Sofia, nei suoi sforzi dissennati, sarebbe stata ridotta quasi al niente e assorbita, se Horos (detto anche Stauros, Metocheus) non l'avesse tirata a sè e fatto sì che rinunziasse a quei suoi sforzi appassionati (Enthymesis e Pathos). Secondo altri, ella mise al mondo la sostanza informe di Achamoth (così i Philos.) Amendue si possono bene conciliare. Ella nel suo primo sforzo produsse l'Ektroma o Aborto, ma poi da sè lo divise quando se ne tornò nel Pleroma.

(191) La storia della Sofia i Valentiniani la trovavano raffigurata nel numero dodici della Bibbia; da che ella era il duodecimo eone della dodecade; in Giuda, duodecimo fra gli Apostoli, nella Passione da Cristo sostenuta il duodecimo mese (giacchè non attribuivano essi che un anno alla vita pubblica di Cristo), nella emoroissa del Vangelo (Marc. V, 31 seqq.). Iren. I, 3, 3; II, 21, 1. - L'Horos verisimilmente era di due sorta, uno fra il Bythos e il Pleroma; l'altro fra il Pleroma e la Sofia di sotto (\*\*\*, Prunicos. Achamoth secondo Iren, \*\*\*, secondo Teodoreto.).

(192) Iren. I. c. I, 4, 2; II, 10, 3. Le affezioni sono, secondo i Philosophumena VI. 32: \*\*\*. Tert. Adv. Valentin. c. 17: Facta est trinitas generum ex trinitate causarum: unum materiale, quod ex passione, aliud animale, quod ex conversione; tertium spirituale quod ex imaginatione. - Iren. (I, 5, 1): dal \*\*\* nacque il materiale (Hyle), dalla \*\*\* l'animale o psichico; e lo spirituale poi da ciò che ella generò (all'apparire del Salvatore coi suoi angeli) come un frutto spirituale angelico.

(193) Il Demiurgo (Iren. I. c.; Tert. c. 21; Philos. VI. 133) favorì, senza che valesse a darsene ragione, le anime disperse da Achamoth coi semi spirituali, e di alcune fece profeti, sacerdoti, re. E dei profeti, molti parlavano mediante la Sofia e il Salvatore Gesù, ma d'altra parte erano anche ispirati dal Demiurgo.

(194) Si presentano tre (Philosoph. VI, 36, ed. Miller. p. 196), anzi quattro e fino a cinque Cristi: 1) il Monogenes (Nus, 2) il Verbo o Logos, da lui originato; 3) il frutto comune degli eoni, Gesù Salvatore, 4) il Cristo sposato si allo Spirito Santo, ed emanato a restituire



l'armonia del Pleroma; 5) Gesù, il Figliuolo di Maria. - Quest'ultimo poi accoglieva in sé: a) La natura animale o psichica del Demiurgo, b) la corporale da lui assunta a cagione dell'Economia o temperamento: c) la spirituale o pneumatica di Achamot; d) e ancora, dopo il battesimo, il frutto comune del Pleroma. Cotesti quattro elementi sono come, un tipo della suprema tetractys o quaternità.

(195) Iren. l. c. 1, 7. o seq. n. 5. La proposizione: certuni vanno salvi \*\*\*, altri all'opposto perduti. Origene (C. Cels. VI, 61) la menziona già come dannata dalla Chiesa.

(196) Su gli elementi pitagorici e platonici, cf. Philosoph. VI. 27. 37, p. 177 seq., 196 seq. Il platonico si mostra in singolar modo: a) nella dottrina degli eoni (cf. Tert., De anima, c. 18: gli eoni appellavansi anche Iddii, quantunque nel senso ristretto dei neoplatonici): b) nel concetto dell'origine del mondo derivata da una diserzione occorsa nel mondo degli spiriti: c) nella opposizione fra Ideale e Reale, e nel concetto delle loro mutue relazioni, per cui i tipi di quanto si trova nel mondo visibile preesistono nel mondo ideale: d) nella posizione del Nus: e) nella Tricotomia, ossia triplice divisione in corpo, anima e spirito; f) nella triplice divisione del mondo in visibile, mezzano, invisibile. - Oltre a ciò, i misteriosi numeri di Pitagora vi sono usati nella forma più varia. Esempi delle interpretazioni scritturali di Valentino reca S. Iren. l. c. I, 2, 6; 8, 1. seq.

(197) Frammenti di Eracleone su Luc. e Giov., riportati da Clem. e Orig., presso il Massuet, Opp. Iren. (Par. 1712) p. 362-376. - Ciò che di Eracleone dice Orig. (t. XIII, in Io. ed. de la Rue, p. 233): \*\*\*\*, è contraddetto da non poche sposizioni di lui citate da Origene stesso, ad esempio, t. XIII, p. 235, sopra S. Giov. IV, 28. Così in S. Giov. I, 3, egli dichiara nella parola \*\*\* (omnia) non aversi a intendere nè l'\*\*\* (mundus) né \*\*\* (quae in mundo sunt), e compie quell'\*\*\* (nihil) aggiungendovi \*\*\*.

(198) Di Tolomeo ci dà S. Epifanio (Haer XXXVII; 3-7) la lettera a Flora (cf. Stieren, De Ptolomaei Gnost. ep. ad Flor., Ienae 1843), ove si afferma che la legge mosaica non si vuole attribuire nè a Dio solo, nè solo ai Demoni, e nè pure ad opera di un solo legislatore, ma a) una parte è da Dio, Demiurgo mediano, nella quale è posta la pura legislazione del Decalogo, poi il giusto e ringiusto frammischiato nei precetti, massime nei «praecepta iudicialia», e infine figure e simboli, che si dovevano compiere nel Salvatore; b) una parte è da Mosè, postavi a cagione della ostinatezza giudaica; c) una terza dei settanta antichi (Deuteroseis). - I discepoli di Tolomeo davano al Bythos due sizigie (affezioni): Ennoia e Thelesis, intelletto e volontà. Dall'unione loro nacquero Monogenes, e Aletheia. L'Ennoia non valeva a metter in atto il pensato, se non in quanto vi concorreva la volontà (Iren. L 12, Tert. l. c. c. 33. Philosoph. VI. 38).

(199) Secondo divideva la prima *Ogdoade* in due *Tetradi*, la destra e la sinistra; questa nominata tenebra, quella luce; e scompagnava la Sofia inferiore dai 30 eoni, dandola solo per un Angelo d'ordine inferiore. Iren. l. c. I, 11, 2; Philosoph. l. c.; Tert. l. c. c. 38; Theodoret., Haer. fab. I, 8.

(200) Dove i Philosoph. l. c. hanno \*\*\*, è da leggere Bardesane. Questi (Ibn Daisan, cfr. Abulfeda, Hist. anteislam. p. 108, ed. Fleischer) deve esser vissuto sotto il principe Abgar Ben Maanu e l'imperatore Marco Aurelio (Eus., Hist. eccl. IV, 30; Epiph., Haer LVI n. 1, Theodoret. l. c.). Secondo Porfirio, Mosè di Corene ed il Chronicon, egli avrebbe passato il secondo decennio del III secolo. Bardesane, oltre gli inni da lui (e dal figlio suo) composti (Eus. l. c. Sozom., Hist. eccl. III, 16), scrisse un'opera storica, nota solo per alcuni frammenti armeni, un trattato contro Marcione, e un'opera contro il Fato. È dubbiose a lui appartenga il libro \*\*\*, di cui reca un tratto in greco Eusebio (Praepar. ev. VI, 10). Anche Teodoro conosceva una versione greca dell'opera; la quale fu creduto si fosse ritrovata nel dibro delle leggi dei popoli pubblicato già dal Cureton (Spicil. Syriac., Lond. 1855); ma questo appartiene piuttosto al discepolo di lui, Filippo. (G. Bickell, Conspectus rei Syrorum litter., Monast. 1881 p. 36). - Che se quivi si trova, secondo A. Marx (Bardes. von Edessa, Halle, 1863), una esposizione della dottrina di Bardesane, questi non si vuole riputare per dualista, ma valentiniano, o certo assai vicino; forse il sistema primitivo andò poi trasformato nel panteismo ellenico. Secondo S.

Efrem Siro (Opp. Syr. lat. II, 437, 453, 555), che pare la fonte più sicura, oltre il negare la risurrezione e recare l'origine dei corpi al demonio, ammettevasi anche il fato degli astrologi (G. Bickell. S. Eph. Syri carmina Nisibena; Lips. 1866, p. 46, 51 sq. ; Cf. Indic. rer. ib. p. 233). Ma nel poema S. Efrem non reca il nome di Bardesane e poteva bene mirare ad altri eretici. Similmente è cosa dubbia, se la vera dottrina di Bardesane si possa raccogliere dal «Dialogus de recta in Deum fide» (Orig., Opp. ed. De la Rue, t. I, p. 800-872; cf. specialmente p. 835), in cui entra un tale Marino, bardesiano, il quale nega la creazione del diavolo essere da Dio, la nascita di Cristo da una donna, e altresì la risurrezione della carne. Può essere che sia questa una trasformazione conforme al Manicheismo, succeduta alla dottrina primitiva. Secondo Eus. (I. c.), Bardesane ritornò dall'eresia valentiniana alla Chiesa; secondo Epif. (Haer. LVI, 1) passò dalla Chiesa all'eresia. Il Neander (Gnost. Syst. p. 192) lo vorrebbe meglio purgare dalla taccia di valentiniano; il Gruber (Die Ophiten, p. 177 segg.) lo aggrega agli Ofiti. Secondo Teodoreto, di lui dicevasi che aveva accolto \*\*\*. Fra le opere su questo argomento, benchè non diano definito il punto, sono da notare: A. Hahn, Bardesanes gnost. Syror. primus hymnologus. Lips. 1819. C. Kuehner, Astronomiae et Astrologiae in doctrinis Gnost. vestigia. Partic. I. Bardes. Gnost. Nomina. Hildburgh. 1833. Hilgenfeld, Bardesanes, der letzte Gnostiker. Leipzig 1864.

(201) Secondo i Philos. (VI, 5. 55, ed. Miller, p. 233. 345) Colorbaso è unito intimamente con Marco, e di lui si dice (ib. IV, 13, p. 72): \*\*\*\*. Ciò che Iren. (I, 12, 3), senza dire il nome della setta, cita come dottrina di alcuni Valentiniani, è imputato a Colorbaso da Teodoreto (I, 12,) e da Epifanio (Haer. XXXV, 1). Cf. Tert. Adv. Valentin. c. 36). Alcuni moderni vollero che Colorbaso non fosse altro più che un nome artificiale, come la Tetrade o Quaternità di Marco. (Volkmar, Die Kolobarsus-Gnosis. [Zeitschr. f. hist. Theol. Vol. IV. 1855]).

(202) Philos. VI, 38: \*\*\*\*. Iren. I. c. I, 11, 3: Alius vero quidam qui et clarus est magister ipsorum». Tert. I. c. c. 37: insignioris apud eos magistri. Ora è questione se \*\*\* sia nome proprio, come l'intende Epifanio (Haer. XXXII, 1) : e bene può essere che il traduttore latino di S. Ireneo abbia tolto abbaglio. Ad ogni modo, si ritenne il nome di Epifane, ancorchè sia dubbio se un tale Epifane sia mai vissuto ovvero si possa intendere il figlio di Carpocrate (Masuet, Diss. in ed. opp. Iren. n. 80, .p, XL VII), il quale da Clem. Alex. (Strom. III, 2) è mentovato come capo e autore della \*\*\*. Le parole eniminateche \*\*\* (Tertull., non proferentes protulerunt) mostrano di designare il prolatum, come \*\*\*. (Iren. n. 4; Epiph. n. 5; Tert. I. c.).

(203) Coloro che mettono ancora un'Ogdoade innanzi a Bythos e a Sighe, sono da S. Epif. (I. c. n. 7) citati come discepoli di Epifane. Iren. I. c. Tert. c. 36. Philos. VI, 38, ed. Miller. p. 199.

(204) Theodoret. I. c. I, 8. Clem. Aless. (Strom. III, 13 segg.) reca vari frammenti di Cassano sullo stato celibe, in cui egli mette innanzi un passo del Vangelo secondo gli Egiziani: di lui si dice espressamente (p. 200): \*\*\*, e prima: \*\*\*. Da Teodoto poi ci vengono probabilmente le Eclogae propheticae, che si trovano nelle opere di Clemente Alessandrino.

(205) Singolari soprattutto sono le espressioni di Tert., Adv. Marc. I, 1: Quis enim tam castrator carnis castoro quam qui nuptias abstulit? Quis tam comesor mus Ponticus, quam qui Evangelia corrosit? Marcion Deum, quem invenerat, extincto lumine fidei suae amisit. E al capo 13: Separatio Legis et Evangelii proprium et principale est opus Marcionis». Marcione da molti protestanti è celebrato come riformatore, critico, rappresentante della teologia di S. Paolo e genuino protestante (Cf. Schwegler, Das nachapostol. Zeitalter I, 261; Neander, Kirchengesh I, 253).

(206) La dottrina dei due principi è attribuita a Marcione da S. Giustino (Apol. I, 26), da Rodone (ap. Euseb. V, 13), da S. Iren. (I, 27, 2; III, 12, 6, 12) dai Philos. (VIII, 29, 31, p. 246; 253, ove cotesto sistema si vuole riferito a Empedocle). da Tertulliano (adv. Marc. passim), da S. Agost. (De haer. c. 22), da Prudenzi, Basilio, Girolamo ed altri. Invece, di tre principi da lui ammessi parlano i Philos. (X, 19), Dionigi Rom. (ap. Athan. Ep. de decr. Nic. Syn. c. 26) e Cirillo di Gerusalemme (Catech. XVI, 7; ma ivi, VI, 16, si tocca solo di due), e S. Epifanio (Haer. LXXXII, 3) e Teodoreto (Haer. fab. I, 24). Nel dialogo De recta in Deum fide (Orig., Opp. t. I) il marcionita Megetio ammette tre principi, l'Agathos, il Buono, come Dio dei

cristiani, il Demiurgo, come Dio de' Giudei, e il Poneros, o malvagio, come Dio dei pagani, (p. 805, ed. De la Rue); invece Marco un altro marcionita non ammette che due principi, uno buono e uno cattivo (p. 822). - Similmente a Marcione viene attribuita la Triarchia, o dottrina dei tre principi, da Esnig, vescovo armeno del V secolo (Illgens Zeitschr. f. hist. Theol. 1834, fasc. 1). Delle divisioni dei Marcioniti trattano Rhodon I. c., Philos. X, 19; VIII, 31 (ove è menzionata la lettera di Preponte a Bardesane). August. I. c.

(207) Orig., C. Cels. V. 54; Rhodon I. c., Philos. X, 20; Tertull., De praeser. c. 6, 30; Epiph., Haer, XLIV. Theodoret. I. c. I, 25.

(208) Orig. I. c. II, 7; Tert., De resurr. carn. 2. Append. al De praeser. c. 51; Epiph., Haer. XLIII.

(209) La diffusione dell'eresia de' Marcioniti (Epiph. I. c, XLII, 1) è attestata da questo che già ne parlava Egesippo (ap. Eus., Hist. eccl. IV, 22), che già la combattevano Giustino e Rodone, Teofilo di Antiochia, Ippolito, Filippo di Gortina, Modesto e più altri (Eus. II. c. IV, 11, 24, 25; V. 13; VI, 22); che Dionisio di Corinto ne metteva in sospetto quei di Nicomedia (ib. IV, 23) e gli Alessandrini Clemente e Origene spesse volte la impugnano. Teodoreto (Ep. 113) giunse a battezzare fino a diecimila Marcioniti. Quanto al battesimo de' Marcioniti, V. Neander, Kirchengeschichte, I, pag. 171. Intorno ai martiri della setta, Eus. I. c. V, 16 fin. A Cesarea di Palestina, sotto Valentiniano. sostenne il martirio una donna marcionita, e sotto Massimino. Aulepio vescovo marcionita: Eus. I. c. VII, 12; De Martyr. Pal. c. 10. Sugli ultimi casi di Marcione, v. Tert., De praeser. c. 30.

(210) Tert., Adv. Hermog., Philos. VIII, 17 (ed. Miller) p. 273 segg. X, 28. Theodoret., Haer. fab. I, 19. Bohmer, Hermog. Africanus. Sundiae 1832. Leopold, Hermog. de orig. mundi sent; Budiss. 1844. - Tertulliano (De anima) si rimette alla precedente opera sua De censu animae con queste parole: De solo censu animae congressus Hermogeni, quatenus et istum ex materiae potius suggestu quam ex Dei flatu constitisse praesumpsit, nunc ad reliquas conversus quaestiones etc. Le parole: Pingit illicite, nubit assidue (Adv. Hermog. c. 1) toccano probabilmente la pittura delle nozze mitologiche e i frequenti matrimoni o qualche punto di dottrina avverso ai Montanisti, rispetto alle seconde nozze. Quello che Teodoreto testimonia della dottrina di lui lo confermano i Philos. (I. c.) e le Eclogae prophetae, n. 56 (Clem. Alex., Opp. p. 362, ed. Sylb.; Migne, Patr. gr. IX, 724).

(211) Certo per ironia il nome di Doceti si trova originato, invece che da \*\*\* (apparire, sembrare), da \*\*\* (trave, cavalletto) nei Philos. (VIII, 8-11, p. 262 seqq.; X, 16 p. 1124). Cf. Matth. VII, 3 sqq. Luc. VI, 41 seqq.

(212) Secondo Teodoreto (Haer. Fab. I, 20), Taziano sarebbe il capo degli Encratiti, laddove S. Epifanio (Haer. XLVI, 1) li fa in tutto divisi. Secondo S. Iren. (I. c. e in Euseb., Hist. eccl. IV, 29) la cosa resta sospesa. Ma nei Philosophumena (VIII, 20), Taziano è al tutto distinto dagli Encratiti e di questi espressamente si assicura che seguono la vera dottrina su Dio e su Cristo. Eusebio (IV, 28) riporta solo come una voce sparsa che Taziano fosse il fondatore degli Encratiti. Costoro del resto seguivano con Taziano l'errore combattuto da S. Iren. (III, 23) rispetto alla felicità di Adamo. Opere intorno a Taziano v. in Bardenhewer, Patrol. 2 ed. pag. 51. Ehrhard, Die altheistlich. Litteratur und ihre Erforschung von 1884-1900, pag. 235-242.

(213) Intorno ai Severiani, v. Eus. IV, 29. Theodoret. I. c. I, 21, Epiph. I. c. XLV.

(214) Agli Encratiti attribuisce Origene (c. Cels. V. 65) il disprezzo delle lettere di S. Paolo ma probabilmente, sono quivi da intendere i Severiani.

(215) Di Taziano è l'\*\*\*, Eus. I. c. Theodoret. I. c., c. 20 fin. Epiph. I. c. XLVI, 1. Di più scrisse Taziano i \*\*\*, problemi sulle pretese contraddizioni del Nuovo Testamento, e ne fu confutato dal suo discepolo Rodone, rimasto cattolico (Eus. V, 13); e ancora uno scritto \*\*\*\* (Fragm. ap. Clem. Alex., Strom. III, 12 p. 197, ed. Sylb.). Secondo Eus. (IV, 29) compose \*\*\*. Vedi anche Fr. X. Funk, Zur Chronologie Tatians (Kirchengeschichtl. Abhandl. II, 142-152).

(216) Harnack, *Geschichte der altchristl. Litteratur bis Eusebius*, I, 116 segg., 141-231. Lipsius, *De apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden*. 2 voll. con supplement., Braunschweig 1883 segg. *Acta Apostolor. apocrypha*, ed. Lipsius et Bonnet I, Lips. 1981; II, 1, ibid. 1898.

(217) V. cap. V, § 4, p. 172 segg. i titoli conosciuti delle opere.

(218) Secondo i vari punti consulta: a) Iren., *Adv. Haer.*; Tert. *de Praescr.* b) Specialmente Clem. Alex. *Strom.* c) Philos. d) Iren. II, 1 sg. Tertull., *Adv. Valentiniani*, *Adv. Marcion.*; *De carne Christi*; e Orig. in più *Omellie*. e) Iren. Orig. Tert. f) Iren. I, 10; III, 1., seg. V, 1 seg.; Clem. *Strom.* VII, 17. Della Gnosi cristiana, v. Clem., *Strom.* I, 20; II, 2, 0, 6; VII, 10. Bellamente Iren. (IV, 33, 8): La vera Gnosi è 1) \*\*\*.

(219) A torto l' Harnack afferma (*Ueber das gnostische Buch Pistis-Sophia [Texte und Untersuchungen VII, 2] Leipzig. 1891*) che il libro *Pistis-Sophia* abbia introdotto il sacramento della Penitenza, e però sia da riguardarsi come la preistoria del «sacramentismo» cattolico.

(220) Didimo (*De Trin.* 1. VIII V. fine) appella Montano \*\*\* e S. Girol. (*Ep.* 27 ad ad Marc.) *abscissus et semivir*. Lo Sckwegler, *Der Montanismus* p. 243) pretendeva dare Montano e le sue profetesse per nulla più che miti, ma ciò è un rovesciare quanti sono fatti e testimonianze nella storia. Intorno al tempo del primo mostrarsi di Montano, non sono ferme le testimonianze. Secondo Eusebio *Chron. ad Olymp.* 238 (Migne, *Patr. gr.* XIX, . 563) sarebbe il 172; secondo Epifania (*Haer.* LI, 33) forse il 135 o anche 126; ma, secondo il medesimo altrove, verso il 157 (ibid. XLVIII. 1) e anche prima (ibid. XL VIII, 2). È indubitato per altro che il Montanismo esisteva già da più anni innanzi al 177.

(221) Scrittori contro i Montanisti furono Milziade (\*\*\*, [*Eus.* VI, 17,] Claudio Apollinare, Apollonio, Serapione di Antiochia, Caio prete romano e un anonimo (*Euseb., l. c.* V, 16, 18, 19; VI 20).

(222) Euseb. *l. c.* V, 3. Fu detto più volte che i Confessori di Lione la sentivano coi Montanisti e si erano dichiarati a favore di Montano; ma da tutta la narrazione di Eusebio ciò non apparisce punto. Al più è da ammettere che i fedeli di Lione, quando il movimento di Montano era in sul nascere, nè ancora si era chiarito ove tendesse, abbiano tentato una via di accordo; ma neppure di ciò noi abbiamo alcuna prova certa.

(223) Tertulliano (*Adv. Praxeam* c. 1) racconta che il vescovo di Roma (solo potè essere Vittore o Zefirino) aveva già spedito lettere di comunione per i Montanisti dell'Asia Minore; quando ebbe da un asiatico, di nome Prassea, nuove informazioni. Allora il Papa richiamò indietro gli inviati, che dovevano portare le lettere, e condannò la fazione e i suoi aderenti.

(224) Quello che lo Pseudo Tertulliano dice (*Adv. haer.*, *Append. al De praescript.*) delle fazioni sorte sotto Pro do ed Eschine. è riconfermato nei Philos. VIII. 19 e da Theodoret., *Haer. fab.* III, 2. Amendue i racconti in generale si ragguagliano perfettamente. La incertezza dell'asserzione concernente l'Ispiratore dei Profeti, che ora è il Padre, ora il Verbo, ora lo Spirito, mostm una dottrina modalistica sulla Trinità.

(225) Nomi della setta: 1) Catafrigi (tolto dal paese); 2) Quintilliane, dalla profetessa Quintilla (*Epiph., Haer.* XLIX, 1). 3), Tascodruggiti, da ciò che a segno di attenzione ponevano l'indice (\*\*\*) sul naso (\*\*\*) *Epiph. l. c.*, XLVIII n. 14. 4) Artotiriti, da questo che all'altare portavano cacio (tyros) con pane (artos). *Epiph. l. c.* XLIX, 2. Gli ultimi nomi designano veramente fazioni distinte. S. Epitan. (*l. c. n.* 1 segg.) differenzia i Quintilliane, anche Priscilliani e Pepuziani, e gli Artotiriti come in qualche modo (\*\*\*) diversi dai Montanisti. Cf. ibid. XL VIII, intorno ad una speciale apparizione di Cristo, che altri potevasi procacciare del pari che Quintilla o Priscilla. I Tascodruggiti Teodoreto (*Haer. Fab.* I, 9, 10) li confonde coi Marcosiani.

(226) Leggi contro i Montanisti, in Cod. Theod. De haer. I. 34, 40, 48, 57, 65. De pagan. I. 24; Cod. Iust. I. 5 l. 18-21.

(227) Tertull. De anima c. 9.

(228) I \*\*\* (Quartodecimani) appaiono già quali eretici nei Philos. VIII, 18 (ed. Miller p. 274 seq.) Cf. Epiph. (Haer. L, 1) ove questi sono indicati come provenienti dai Montanisti e Quintillianisti; e Theodoret., Haer. fab. III, 4.

(229) Iren., Adv. haer. III, 11, 9. Vedi articolo «Aloger» in Wetzer U. Welte's Kirchenlexicon I, 2 ediz. 572 segg. e in Realencykl. f. protest. Theol. vol. I, 3 ediz. Wurm, Die Aloger (Katolik. 1889 II, 187-202). Heinichen, De Alogis, Theodotianis atque Arthemonitis. Lips. 1829. Altri antichi avversari delle scritture di S. Giovanni sono mentovati anche da Dionigi Aless. (ap. Eus. Hist. eccl. VII, 25). Il Dollinger (Hippol. U. Kall. p. 292-310) afferma che gli Alogi non erano Antimontanisti. nè punto negavano la personalità divina di Cristo, ma solamente il Vangelo e l'Apocalissi di Giovanni, e ciò per altri motivi di critica. Il contrario sostiene l'Hefele, Die Aloger u. ihr Verhältnis zu den Montanisten (Tub. Theol. Quartalschr. 18-51, pagg. 564 segg.; 1854, p. 361 segg.). S. Epifanio (l. c. LI, 1 segg.) loro appone l'errore di rigettare gli scritti di S. Giovanni e la dottrina del Verbo, mette in luce singolarmente le prove della divinità di Cristo e designa (l. c. LIV, 1) Teodoto di Bisanzio come \*\*\*\*, cioè come un tralcio della predetta eresia degli Alogi, negante il Vangelo di Giovanni. Cf. Heinichen, l. c.

(230) Dei Padri, vedi Ignat., Ad Trall. 6 segg., Ad Eph. 7, 9; Ad Philad. 3; Ad Smyrn. 4, 7; Theophil. Ad Autol. n. 14; Iren., Adv. haer. III, 3, 4; 4, 2; IV, 26, 3, ap. Eus., Hist. eccl. V, 20. Clem., Strom. VII, 16. Orig., Hom. 10 in Iosue; in Matth. comm. ser. n. 120. Il Chirographum di Prassea, ap. Tert. Adv. Prax. c. 1. Riabilitazione di Cerdone, Iren. III, 4, 3.

(231) Iustin., Dialog. c. 35, 80, 82. Tertull., De praescr. c. 1; intorno alla relazione degli eretici colla Bibbia. cfr. Tert. ibid. c. 37.

(232) \*\*\* è voce originata da \*\*\*, eligo, capio. Tert., De praescr. c. 6; Haereses dictae graeca voce ex interpretatione electionis, qua quis sive ad instituendas, sive ad suscipiendas eas utitur. Ps.-Athan., Quaest. in N. T. q. 38. (Migne, Patr. gr. XXXVIII, 274); \*\*\* (eresia si dice dal prescegliere alcuna opinione di proprio e a questa aderire). Cf. Hier. In Gal. c. 6. Isid., Hisp. Orig., VIII, 3. Presso gli antichi, haresis non era solamente scelta, ma istituto di vita prescelto, e parteggiamento sì nel riguardo politico, sì nel religioso. Così presso Filone, Giuseppe Flavio, e negli Atti XV, 5; XXVI, 5; cf. I Cor. XI, 19; Gal. V, 20. In senso ecclesiastico rigoroso sectae perditionis, \*\*\*, II. Petr. II, 1. In Clem. Aless. (Strom, VII, 15) alla Chiesa si contrappongono le \*\*\*. Gli eretici furono chiamati anche \*\*\*, \*\*\* opposto \*\*\*, in S. Giustino, Dial. c. Tryph.) da S. Ignazio, Ad Smyrn. 6, \*\*\*, da Eges. ap. Eus. 1. c. III, 32; \*\*\*, da Dion. ib. VII, 9. La niuna autorità degli eretici nell'uso e interpretazione delle scritture stesse si trova già dimostrata in Iren. l. c. III, 1, 2 segg.; IV, 26; e Tert. De praescr. c. 17, 19, 38.

(233) Iren., Advers. haer. III, 4, 1; cf. 24,1) Sulla tradizione si trovano queste espressioni: \*\*\* (Iud. v. 3), \*\*\* (ep. ad Diognetem, c. 11), \*\*\* (Polyc. ep. ad. Phil. c. 7), \*\*\*\*. Clem. Alex., Strom. VII, 17 fin.: \*\*\*.

(234) Sopra la legge dell'A. T. e il valore di lei nella Chiesa, v. Iren. l. c. IV, 12-17. Tertull., Adv. Marc. I, 20 segg.; IV, 1 segg.; Orig., Hom. 6 in Gen. n. 3 (Opp. ed. De la Rue, il, 77 segg.). Iustin., Dial. c. Tryph. c. 23, 46, 92.

(235) Il senso mistico delle Scritture è sostenuto massimamente dalla lettera di Barnaba, da Giustino (l. c. c. 138 segg.) e dagli Alessandrini (Clem., Strom. VI, 15, Quis div. salv. n. 5). Del non doversi la tipologia scambiare con le usate allegorie, vedi il Patrizi S. I., De interpretatione SS. Script. Rom. 1844, t. I, c. 9, seg. p. 142 seg. Antichità della sposizione allegorica fra Giudei e Pagani, v. Thomasius, Origenes p. 231 segg.

(236) Nel II secolo, Melitone si condusse da Sardi in Palestina appunto per quivi prendere notizia del canone giudaico. Euseb., Hist. eccl. IV, 26. La diversità del canone giudaico dal canone della Chiesa è testificata da Orig., Prolog. in Cantic. (Opp. ed. De la Rue, III, 36). Egli cita, a proposito della lectio divinorum voluminum (hom. 27 in Num. n. 1, Opp. II, 374) Esther, Giuditta, Tobia, la Sapienza e difende (ep. ad. Iul. Afr. [Gallandi, Biblioth. II, 341 seg.]) la storia di Susanna, cui anche Iren. (Adv. haer. IV, 5. 2; 26, 3) dichiara canonica, insieme con la storia di Bel. Somma stima dei Settanta in Iustin., Apol. I, 31; Dial. c. Tryph. c. 71; Iren., l. c. III, 21, 13; Clem., Strom. I, 22. Anche l'epistola di Barnaba cita per lo più la versione dei Settanta; ma al c. VI, cita Is. XXVIII, 16 c al c. XV, la Gen. II, 2, conforme al testo ebraico.

(237) Il Nuovo T. viene per ordinario diviso in Vangeli e in scritti degli Apostoli. - Ignat., Ad Philad. V; Iren., l. c. I, 3, 6; Tertull., Adv. Prax c. 15; Clem., Strom. V, 5; VI, 11; VII, 3; Orig. In Num. l. c.; hom. 19 in Ier. (Opp. III, 264). Hippol., De Antichr. n. 58. Degli antilegomena, V. Euseb., l. c. III, 25; VI, 14 cum notis. Cf. IV, 22; VI, 25. Già S. Giustino valevasi dei nostri Evangelii (Sernisch, Die apostol. Denkwurdingk, Justins; Hamb.. 1848); citava l'Apocalisse, come opera dell'Apostolo S. Giovanni (Dial. c. 81; Euseb., l. c. IVr 18) e riconosceva eziandio le lettere di S. Paolo (Otto, De Justino M. p. 122, 123, not.). Anche la più parte delle nostre Scritture del nuovo Testamento si trovano allegate, dopo il 150, nel Fragmentum Muratorianum. I Sinodi africani del 393, 397 e 419 tengono per intiero il nostro Canone.

(238) Iren., Adv. haer. I, 10; III, 3, 4, 10, 23 seq.; Tert., De praescr. c. 17 seq., 29 seq., 32 seq.; Adv. Prax c. 2; Clem. Alex., Paedag. I, 6. Strom. III, 6, 11; II, 11; VII, 5, 17 seq.

(239) La preposizione: *Extra Ecclesiam nulla salus*, occorre in diverse forme presso Iren. I. c. IV, 26, 2; 33, 7.

(240) Ciò risulta da S. Giustino, Apol. I, 61.

(241) Iren., Altv. haer. III, 3, 1-3. Intorno al significato del passo: Ad hanc enim ecclesiam propter potioem principalitatem necesse est omnem convenire ecclesiam, hoc est eos qui sunt undique fideles, in qua et semper au his qui sunt undique conservata est ea quae est ab apostolis traditio, cf. Funk, Kirchengesch. Abhandlungen und Untersuch. I (Padernorn, 1897) 12 sqq. e le opere quivi citate. I. Chapman, Le témoignage de S. Irénée en faveur de la primauté Romaine (Revue bénédictine, 1895, pag. 49-64).

(242) Successione dei Papi, v. Iren. l. c. III, 3; Euseb., Hist. eccl. III, 4, V, 6 (egli ebbe ancora sott'occhio Egesippo); Hier., De vir. ill. c. 15, Optat., lib. II De schism. p. 36 ed. Par. 1679; Epiph., Haer. XXVII, 6, Ang., ep. 165; Chrys., hom. 10 in II Tim. c. 4. Questa è certo preferibile all'altra dataci dall'apocrifia ep. ad Iacob., da Tertulliano (De praescr., c. 32) e da altri; la quale fa succedere a S. Pietro immediatamente S. Clemente; e contro di essa non possono valere le prove di conciliazione proposte secondo le Const. Ap. VII, 46 e S. Epifanio (l. c.), e neppure quella che Lino fosse stato ordinato o nominato da S. Paolo, e Clemente da S. Pietro. Secondo alcuni, Lino e Cleto sarebbero stati ordinati da S. Pietro, per aiutarlo presente e rappresentarlo assente. Dopo la loro morte Pietro avrebbe istituito Clemente (Rufin., Praef. in Recogn. Clem. Migne, Patr. gr. t. I, pag. 1207). Il simile dicono Beda, Rabano, Aimone, il compilatore del Chronicon episc. Metens. Ma per contrario è senza dubbio che Pietro morì innanzi a Lino (cfr. Eus. III, 2). Cf. Duchesne, Liber Pontificalis I (1886), Introduction p. I, XXXII. LXIX-LXXII, CCXLVI-CCLXII. Lightfoot, The Apostolic Fathers, Part. I (2 ed. 1890), 201-395. A. Harnack, Die altesten christl. Datierungen (Sitzungsber. der Berliner Akademie 1892), p. 617; Geschichte der altcristl. Litteratur II p. 70, segg. Cleto e Anacleto (\*\*\*) che vale innocente) sono per sorte una persona medesima, essendo il primo nome abbreviazione latina del secondo. La loro distinzione è sconosciuta a S. Ireneo e ad Eusebio, e il cosiddetto Catalogus Liberianus fino all'anno 230 è poco autorevole.

(243) Di Clemente parlano Iren., III, 2, 3; Orig., De princ. II, 3, 6; S. Girol. De vir. ill. 15; Clemente Alessandrino lo nomina Apostolo, Strom. IV. 17. ed. Dindorf. II, 377. Vedi anche Euseb. II, 15, 38; IV, 23.

(244) Il martirio di S. Clemente è testificato da Rufino, da Papa Zosimo (ep. ad Afr. dell'anno 417) e dal Concilio di Vaison, 442, di più dall'antichissimo canone della messa. Ma la leggenda intorno alla morte di lui non ha valore storico.

(245) La lettera di S. Clemente V. nel Funk, Patr. apost. opera I. Tubing. 1887. Lightfoot, The Apostolic Fathers. Part. I, 2 ed. London 1890.

(246) Iren., Adv. haer. IX, 3, 3; Hegesipp. ap. Euseb., Hist. eccl. IV, 11,22; Dionys. Cor. ibid. IV, 23, Cfr. Hier., De viris ill. c. 22.

(247) Intorno al passo di S. Ignazio, vedi Nirschl, in «Katholik» 1868, II, 152 sqq.; Funk, Kirchengesch. Abhandlungen und Untersuch. I. 1 seqq. J. Chapmann, S. Ignace d'Antioche et l'eglise Romaine (Revue benedictine 1896, p. 385-400).

(248) Policrate di Efeso dichiarava contro Vittore, doversi meglio obbedire a Dio che agli uomini, ma riconosceva con ciò un debito di obbedienza, e così si rese all'intimazione di convocare un sinodo. Né Vittore pensava di escludere solo dalla comunione della Chiesa romana, ma dalla Chiesa in generale (\*\*\*\*, come parla Eusebio; e S. Ireneo dice averlo sé, com'era debito, ammonito \*\*\*; e Fozio similmente parla [Biblioth. cod. 120] senz'altro dell'\*\*\*. Ireneo non impugnava in alcun modo il diritto di Vittore, piuttosto lo supponeva; ma ei riputava la controversia sulla Pasqua non di tale momento che per essa le Chiese dell'Asia si dovessero escludere dalla comunione, massimamente non avendo ciò fatto i Papi antecedenti. Vittore del resto, nei Philosophumena (IX, 12) é chiamato \*\*\* e descritto come di cuore assai mite. Vedi ancora Euseb. V, 23, 24, 28. Sopra la questione intorno all'autore dell'opera «Adv. aleatores», vedi il Funk in «Kirchengesch. Abhandlungen und Untersuch. II. 209-236.

(249) Il «Fragmentum Muratorianum» (del 200 incirca) e il catalogo dei Papi dato da Filocalo attribuiscono il «Pastore» ad Erma, e l'uno e l'altro afferma, il libro essere stato composto sotto il Pontificato di Pio. Ma con questo può stare che alcune parti fossero pubblicate già prima in forma di piccole scritture (Bardenhewer, Patrolog. 2 ed., trad. it., p. 48-45. Kruger, Geschichte der altchristl. Litteratur. p. 24-29) Cf. Ehrhard, Die altchristl. Litteratur und ihre Erforschung von 1884-1900, p. 100-111. Duchesne, Origines chrétiennes (2 ed. p. 182 ss.,; Rèville, La valeur du témoignage historique du Pasteur d'Hermas, Par. 1900. Vulter, Die Visionen de. Hermas, die Sybille und Klemens von Rom. Berlin 1900.

(250) Intorno a Giustino e alla bibliografia che lo concerne, vedi Bardenhewer, l. c. trad. it., p. 62-73. Harnack, Geschichte der altheistl. Litteratur, I; 99: seqq.; II, 1, 274 seqq.; Ehrard, l. c. p. 217 seqq.

(251) Bardenhewer, l. c. trad. it. p. 37, Harnack, l. c. I, 47 sqq., II, 1, 438 sqq. Ehrhard, l. c. p. 78 seqq.

(252) Bardenhewer, l. c., p. 20 sqq. trad. ital p. 29-33; Harnack l. c. I, 08 sqq.; II, 1, 410 sqq. Ehrard, l. c. p. 81 sqq. Inoltre, Ladeuze. L'epitre de Barnabé (Revue d'histoire ecclésiastique I [1900]; 31 sqq., 212 sqq.).

(253) Bardenhewer, l. c., p. 104, trad. it. p. 146-147, Harnack l. c.. I, 483 sqq. II, 1, 311 sqq. II, 1, 311 sqq. Ehrard, l. c. p. 253 sqq.

(254) Gli Atti del Martirio di S. Ignazio nelle loro diverse recensioni non sono anteriori al secolo IV o V.

(255) Intorno a S. Ignazio e le sue lettere, v. Funk, art. «Ignatius» in «Wetzer und Welte's Kirchlennicon VI (2 ed.), 581 sqq.; Bardenhewer, l. c. p. 27 sqq. ; trad. it. p. 38-45. Harnack, l. c. I, 75 sqq. ; II, 1, 381 sqq.; II, 1. 381 sqq. Ehrhard, l. c. p. 90 sqq.

(256) Cf. Euseb., Chronicon ad ann. Abr. 2185 et 2193.

- (257) Vedi le lettere di Ireneo in Euseb., Hist. eccl. V. 14, 20.; Iren., Adv. haer. III, 3. 4.
- (258) «Martyrinm Polycarpi» (Lettera di quei di Smirne alla Chiesa di Filomelio) ed. Funk, Patr. apost. p, 283 sqq.
- (259) Iren., Ep. ad Florinum, ap. Euseb., Hist. eccl. V, 20.
- (260) Euseb. l. c. V, 24.
- (261) Harnack, l. c. nd, 358 sqq.
- (262) Il catalogo delle sue opere, in Euseb. l. c. IV. 26; giusta la testimonianza di Eusebio stesso, non è compito. Cf. Bardenhewer, l. c.. p. 55 sqq. trad. it. p. 79-81. Kruger, Geschichte der altchristl. Litteratur p. 76 sqq.; Harnack, l. c, I, 246 sqq, ; II, 1, 378 sqq., 517 seqq.; Ehrhard, l. c. p. 258 sqq.
- (263) Eus., l. c. IV. 23.
- (264) Intorno a S. Ireneo e le sue opere v. Bardenhewer, l. c. trad. it. p. 149-155, Kruger, l. c. p. 90 sqq.; Harnack, l. c. I, 263 sqq.; II, I,; sqq.; 517 sqq.; Ehrhard, l. c. p. 292 sqq.
- (265) Theophil., Ad Autol. I, 5 seq. 24; II, 10; Iustin., Apol. II, 6; Iren., Adv. haer. II, 6, 1; IV, 6, 6. E. Kuntze, Die Gotteslehre des Irenaus, Leipzig, 1891.
- (266) Herm., Pastor Mand. 1. Athenag., Legatio s. supplicatio pro Christianis c. 4, 8. Ign., ad Magn. 8. Tert., ad Scap. c. 2. S. Giustino e S. Ireneo scrissero quindi \*\*\*. Euseb., Hist. eccl. IV, 18; V, 20. Degli attributi di Dio, v. Iren., l. c. II, 13 seq., III, 25.
- (267) Iustin., Dial. 5, 11; Apol. I, 20; II, 6; Iren., II, 1, 2; Tert., adv. Hermog. Theophil. l. c. 1. 3, 5; Hermae, Pastor, Vis. I, c. 3. Iren., IV, 20, 2.
- (268) Origine del male, Iren., III, 22, IV, 37; V, 6, 20; II, 7; Sopra Satana, Athen., Legat. s. supplicatio, 25; Tatian., adv. Graec. 16; Iren. III, 23; V, 21.
- (269) Octav. c. 18.
- (270) Incomprensibilità di Dio, Iustin., Dial. 4, 128; Apol. I, 61, 63; II, 6; Herm., Pastor Mand. I; Athenag., 1. c. c. 10. Iren., l. c. IV, 19.
- (271) Allusione alla formula battesimale, in Iustin., Apol. I, 61; Tert., adv. Prax. c. 26, fin. La parola Trias già s'incontra in Teofilo, Ad Autol. III, 15; ove i tre giorni innanzi alla creazione della luce si dice che raffigurano la Triade. Orig. in Ps. 137, 3: \*\*\*. Trinitas ha Tert. Adv. Prax, c. 3,4, 12; De pud. c. 21. Intorno al nome di Dio fra i Giudei della Caldea, v. Lucke, Comm zum Iohannesev. I, 249 seqq. 285. Cf. C. P. Caspari, der Glaube an die Trinitat Gottes in der Kirche des 1. Jahrhunderts. Leipzig, 1894.
- (272) \*\*\* si dice ora \*\*\*, ora \*\*\*. Cf. Clem. Rom. II, Ad Cor. c. 9; Herm. Past. Sim. V, n. 5 seq. Così pure Callisto dice \*\*\* per la divinità del Figlio. Dollinger, Hippol. p. 237. Hagemann, Die Rom. Kirche p. 94 seq. 98 seq. 103, 120. Anche in S. Ign., Ad Smyrn. 3, Ad Ephes. c. 7, come \*\*\* designa la natura umana, così \*\*\* la divina. Lo Spirito Santo quale persona è chiamato da Clem. (I Cor. 46) Spirito di grazia; e altrove \*\*\*. Iustin., Apol. I, 9, 10, 32. Tatian., Or. c. 13, Athen., Supplicatio 10, 24; Cf. Ign., Ad Eph. 9; Herm., Adv. haer. II, 10; Iren. III, 17.
- (273) S. Giustino (Apol. I, 59 seq.) credeva di trovare la Trinità in Platone. Clem. Rom. ap. Basil., De Spir. Santo, c. 29; n, 72: \*\*\*. S. Ignazio (Ad Magn. 13) fa un parallelo dei tre gradi gerarchici con le tre divine Persone. Cf. Ad Eph. 9. Atenagora (Suppl. c. 10) menziona \*\*\*\*, e



conchiude non potere i Cristiani essere \*\*\*, predicando il Padre, il Figliuolo e lo Spirito Santo. Lo stesso dice Giustino (Apol. I, 6, 13).

(274) Sim. V, c. 5, 6; Sim. IX, c. 1.

(275) Ibid.

(276) Sim. VIII, c. 3; Sim. IX, c. 6, 12. Cf. Heurtier, Le dogme de la Trinité dans l'epître de St. Clément de Rome et le Pasteur d'Herma. Lyon 1900.

(277) Iustin., Dial. c. Tryph. c. 56. 127, 128. F. Bosse, der praexistente Christus des Iustinus M. Greiswald 1891. L. Paul, Ueber die Logoslehre bei Iustinus M. (Jahrb. fur protest. Theol. 1886, C. 661-690).

(278) Apol. I, c. 13; V. anche c. 6.

(279) Tatian., Oratio adv. Graecos c. 5; W. Stewer, Die Gottes-und Logoslehre des Tatian Gutersloh 1893.

(280) C. Gross., Die Gotteslehre des Theophilus von Antiochia. Chemnitz 1897.

(281) Atenagora (Supplicatio c. 8. n. 9) dimostra l'unità di Dio e (ivi, c. 10) così parla del Verbo e dello Spirito Santo: Noi riconosciamo altresì il Figlio di Dio, ma non quale i poeti immaginano i figli degli Dei. Il Figlio di Dio è il Verbo del Padre in idea e in realtà; perché conforme a lui e per lui tutte le cose furono fatte, essendo il Padre e il Figlio una stessa cosa. Ma come il Figlio è nel Padre e il Padre nel Figlio, in unità ed essenza di Spirito (\*\*\*), così il Figlio di Dio è la mente e il Verbo del padre... Ma noi confessiamo ancora lo Spirito Santo operante nei profeti, sostanza procedente da Dio, che da Dio viene e a Dio ritorna, quasi raggio di sole». S. Giustino però biasimava che si applicasse l'immagine del sole e del raggio allo Spirito Santo. - Theophil. Ad Autol. II, 10, 22.

(282) S. Giustino (Apol. II, 8, I, 5) dichiara, il Verbo (Logos) essere identico a Cristo. La «Epistol. ad Diogn. c. 7 lo chiama: Signore e Creatore di tutte le cose; S. Ireneo (Adv. haer. III, 19): Deus et Dominus et rex aeternus. Dossologia in onore di Cristo, v. in Clem. Rom. Ep. I ad Cor. c. 20. Di più, Cristo è dichiarato Dio sempre che si fa parola della passione di Dio. Conformemente agli Atti, XX, 28, S. Ignazio (Ad Rom. C. 6) parla, della passione del mio Dio». Clem. Rom. (Ep. I ad I Cor. c. 2) rimembra i patimenti di Dio (\*\*\*; contro l'altra lezione \*\*\*, vedi Gallandi, Proleg. t. I, c. 1, sect. 1, p. XVIII, seg.) e intitola Cristo \*\*\*. Quivi insieme e la sublime esaltazione di lui come la profondissima sua umiliazione si trova descritta (ibid. c. 16) e ripetute le parole dell'Apostolo (Hebr. I, 3). Cf. Ignat. ad Eph. 7; Barnab. ep. 5, 12, 16. A questo pure si attiene quel detto di Melitone di Sardi, riportato da Anastasio Sinaita (Vitae dux, c. 12), e usato poscia dai Gaianiti: \*\*\*, il quale consuona bene, secondo il Routh (Rel. sacro I, 139), con S. Ireneo l. c. V, 17 (Migne, Patr. lat. t. V, p. 1221). Sopra la vera e reale umanità di Cristo, v. Ign. ad Magn. 9; Iustin. Apol. I, 63. Iren. l. c. III, 18. Intorno alla redenzione, Clem. Rom. Ep. I ad Cor. c. 7. 12. 21, 49; Iustin., Dial. c. Tryph. 95, sq.; Iren. l. c. V; 1, 17.

(283) Iren., Adv. Haeres. V. 19, 1.

(284) Ibid. III, 19, 5.

(285) Ibid. III, 20, 3; 22, 4.

(286) Iren. l. c. II, 34; III, 20, 22, 4; c. 33; V, 1. 3; C. 14 n. 1 sq.; c. 16; IV, 2, 7; c. 5, 37 sq.: Iustin., Apol. I, 61; Dial. C. Tryph. c. 88, 95; Theophil., Ad Autol. II, 17, 25, 27. Sopra la «imago Dei, cf. Iren. l. c. V, 6, 1 sq. E. Noldechen, Die Lehre vom ersten Menschen bei den christl. Lehrern des 2. Jahrhunderts (Zeitschr. fur wissenschaft. Theol. 1885, p. 462 sqq.).

(287) Ep. I ad Cor. c. 32, 33; cf. c. 49:

- (288) Sopra la grazia e la giustificazione cf. Ignat., Ad Smyrn. c. 11. Iustin., Dial. c. Tryph. c. 7. 119; Apol. I, 6:d. Iren., II, 17, 2, 3.
- (289) Iustin., Apol. I, 17, 24; II, 7 Theophil., Ad Autol. II, 27; Iren., l. c. IV, 4, 3; c. 37 sq. Athenag., Supplicatio c. 24; Tertull., Adv. Marc. II. 5, 7.
- (290) La *tricotomia* platonica v. ap. Justin., Dial. c. Tryph. c. 6 (cf. Otto, De Iustino M. p. 130). Tatian., Or. adv. Graecos, c. 12. 13. Per contrario è rigettata da Tertulliano (De anima c. 10). Clemente Alessandrino distingue bene spesso, ma non sempre, Psiche e Pneuma. S. Ireneo (l. c. V, 6, 1; 9, 1) intende per Pneuma i doni di grazia; nè ammette che una sorta di tricotomia in senso morale e teologico (cf. ibid. IV, 39).
- (291) Dottrina circa i Demoni e gli Angeli, ap. Barnab., Epist. c. 14. Herm., Pastor (in diversi passi). Ignat., Ad Trall. c. 5; Ad Smyrn. c. 6. Iustin., Dial. c. Tryph. c. 88. 103, 128, 141; Apol. I, 6, 28. Iren., l. c. III, 23, 3; IV, 41, 2; V, 24, 4. Minuc. Felix, Octav. c. 26 seq. Gli \*\*\*, ossia «Vigiles» (cf. Dan. IV, 10; 13 e altrove) sono mentovati nel «Liber Henoch: I, 6 e nel «Testamentum duodecim Patriarchar.» c. 1. § 3. Cf. J. Turmel, Histoire de l'angelologie des temps apostoliques à la fin du 5 siecle (Revue d'hist. et de littér relig. 1898, p. 289, 407, 533 ss.).
- (292) Atzberger, Geschichte der christl. Escatologie innerhalb der vorchristlichen Zeit. Freib. i. Br. 1896. Intorno all'Anticristo; il quale doveva regnare anni 3,5 , cf. Iustin., Dial. c. Tryph. c. 32 sq. 49, 110. Iren., l. c. V, 25-30. Hippol., De Christ. et Antichr.; W. Bousset, Der Antichrist in der Überlieferung des Judentums, des Neuen Testaments und der alten Kirche. Gottingen 1895.
- (293) Intorno al dogma «Cristi descensus ad inferos» cf. Clem. Alex., Strom. VI, 6. ed. Dindorf, III, 161 sq.
- (294) Sopra la risurrezione e il giudizio, Barnab., c. 19-21; Iustin., Dial. c. Tryph. c. 117, 125; Apol. I, 8; 18-20; 52; Athenag., De resurrect. mort.; Iren., l. c. II, 29, 2; V, 13-15; 32 Sq.; Polycarp., Ep. ad Phil. c. 7; Tatian., Orat. adv. Graec. c. 6. A. Chiapelli, La dottrina della risurrezione della carne nei primi secoli. Napoli 1894.
- (295) Sopra la eternità delle pene dell'inferno, cf. Ignat., Ad Ephes c. 16; Iustin., Apol. I, 8,12; 17 sq. 21, 28, 45. 52; Apol. II, 1 sq.
- (296) Kirsch, Die Lehre von der Gemeinschaft der Heiligen im christl. Altertum. Mainz 1900.
- (297) Iren., l. c. V, 26 sqq.
- (298) Kirsch, Die Lehre von der Gemeinschaft der Heiligen in christl. Altertum p. 32 sqq.; Die Acclamationem und Gebete der altchristl. Grabschriften. Köln 1897. Cf. Tertull., De anima, c. 58; Cyprian., Ep. 52; Clem. Alex., Strom. VI 14 (Migne, Patr. gr. IX. 329); VII, 6. 12 (ibid. 508). Orig., In Ier. hom. 15, n. 5 sq.; In Exod. hom. 6; In Luc. hom. 24; Acta S. Perpet. c. 8, ap. Ruinart. Acta sincera martyrum, p. 84.
- (299) Nelle fonti usate da Eusebio per i primi libri della sua Storia ecclesiastica (fino al 150) sono mentovati de vescovi di Roma e di Lione in Occidente, e nelle provincie di Creta, Ponto, Asia, e più specialmente ancora per le città di Atene, Corinto, Smirne, Sardi, Gerapoli in Oriente.
- (300) Iren., Adv. haer. III. 2; 3. 1; Tertull., De praescript. c. 32.
- (301) Cf. Iustin., Apol. I. 65 sqq.

(302) La circoscrizione di un vescovo ad una determinata diocesi è già accennata nella ep. I di S. Pietro, V, 2: *Pascite qui in vobis est gregem Dei* (sir.; *qui traditus est vobis*) e negli Atti XX, 28: \*\*\*. E S. Iren. dice I. c. V. 20. 1: *Episcopi quibus Apostoli tradiderunt ecclesias: III, 3, 4: Gli Apostoli crearono Policarpo vescovo \*\*\*. S. Cipriano* (Ep. 59, c. 14, ed. Hartel. p. (83) *asserisce: singulis pastoribus portio gregis adscripta, quam regat unusquisque atque gubernet. S. Ignazio* (Ad Magn. 6) raffigura l'Episcopato come il \*\*\*. E S. Cipriano di nuovo (De Unit. Eccl. c. 5): *Episcopatus unus est, cuius a singulis in solidum pars tenetur*. Con che vuol dire: a) che l'episcopato è in ciascun vescovo solamente parziale, inadeguato, rispetto all'essere egli solamente un membro del corpus episcoporum: *episcopatus unus episcoporum multorum concordi numerositate diffusus* (ep. 55, c. 24, p. 642): b) ma egli lo tiene in solido, mentre è unito in solido con Cristo e con la Chiesa universale, e, come gli altri vescovi, è abile a esercitare quanto la podestà episcopale racchiude. - Cf. H. Seerberg. *der Begriff der christl. Kirche*. Erlangen 1885.

(303) Intorno alle elezioni e ordinazioni de' vescovi cf. Cyprian., Ep. 67 (al. 68). ed. Hartel, pars II. p. 735 sq.. in particolare c. 5, p. 579. Clem. Rom.. Ep. I ad Cor.. c. 44. Euseb., Hist. eccl. VI, 43. Cypr.. Ep. 38, 39, p. 579 sq.

(304) Intorno alla consultazione solita farsi con il clero e il popolo, così parla S. Cipriano (Ep. 14. c. 4, p. 512): *quando a primordio episcopatus mei statuerim, nihil sine consilio vestro et sin e consensu plebis mea privatim sententia gerere*. Del resto, il vescovo ammonisce e comanda (ibid. c. 2, p. 510), chiede ragione e punisce (Ep. 34. c. 3. p. 570); l'ubbidirgli è dovere, e strettamente inculcato (Ep. 59, c. 5. p. 6.2). Cf. Ep. 3, p. 469 sq., e altrove.

(305) Ignat., Ad Smyrn. c. 8; \*\*\*\*. Tertull., De bapt. c. 17: *Dandi baptismum ins quidem habet summus sacerdos, qui est episcopus, dehinc presbyteri et diaconi, non tamen sine episcopi auctoritate*.

(306) Hieron., Ep. 42 ad Fabiol., in cui sono chiamati «*secundi ordinis praeceptores*», Isid. Hispal., In Exod. c. 22. Beda, In Luc. c. 42.

(307) Lettera del clero (presbyterium) romano, sede vacante, a S. Cipriano, (Cyprian., Ep. 30, 36, ed. Hartel, p. 549, 572.

(308) Ignat., Ad Trall. c. 2; Iustin., Apol. I, 65.

(309) Ad Philipp. c. 5.

(310) Intorno alle diaconesse, vedi Rom. XVI, 1; I Tim. V, 9 sq.; Tertull., De virgin. vel. c. 9; Ad uxor. I, 7; Ignat., Ad Smyrn. c. 12.

(311) La sollecitudine dei cristiani nella scelta dei ministri della Chiesa parve anche ai pagani degna d'imitarsi. Cf. Lamprid., In Alex. Sev. c. 45, 29; inoltre Orig., c. Cels. VIII, 75, fin. Dal clero, particolarmente dall'episcopato erano esclusi 1) i bigami, (I Tim. III, 2; Tit. I, 6. Tertull., De exhort. cast. c. 14. Orig., In Luc. hom. 17 [Opp. III, 953]. Philosophum. IX, 12. Cf. Dollinger, Hippolytus und Kallistus p. 140 seg.); b) quelli che si fossero castrati; c) i convinti d'impudicizia o di altro grave delitto (Cypr. Ep. 65 c. 2 sq.; ed. Hartel p. 728 sq.); d) i neofiti (I Tim. III, 6, quanto ai clinici, vedi anche Cypr. Ep. 69, c. 13, p. 762); e) gli energumeni (Euseb., Hist. eccl. VI, 43).

(312) Iren., Adv. haer. IV, 18, 2. Orig., In Ios. hom. 17; In Prov. 3, 9 (Migne, Patr. gr. XII, 910-913; XIII, 29). S. Cipriano (Ep. 1 c. 1, p. 466; Ep. 39, c. 5, p. 584 sq.) menziona le «*sportulae*» e «*decimae*».

(313) Conc. Carthag., ap. Cypr. Ep. 1, ed. Hartel p. 465-467. Hefele, Conciliengeschichte I (2 ed.), 105.

(314) Iustin., Apol. I. 61, 65.

(315) Il battesimo si chiamava presso gli antichi (Io. III, 3, 5. Tit. III, 6. Orig., In Io. tom. 6. n. 17 [Migne, Patr. gr. XIV. 251]), \*\*\* (Eph. V, 26. Iustin., Apol. I. 61 sq. Clem. Alex., Paed. I. 6), \*\*\* (Clem. Alex. 1. c. Cf. Iustin. I. c.), \*\*\* (Clem. Alex. I. c.), *lavacrum regenerationis* (Iren., Adv. haer. V, 15,3), *sigillum* (Herm., Past. Sim. IX, 16), \*\*\* (Orig. I. c.). La invocazione delle tre divine Persone è necessaria (Iustin., Apol. I. 61 Orig., De princ. I, 3, 2; In Io. I. c. Tertull., Adv. Prax. c. 26. Cypr., Ep. 73, c. 18 ed. Hartel p. 791. Eulog. ap. Phot., Biblioth. cod. 280. Phot., Amphiloch. q. 43 [Migne, Patr. gr. CI, 301 sq.]).

(316) Della triplice immersione, v. Tertull. I. c. Secondo le immagini del secolo III, in Roma e in altre chiese d'Italia il rito del battesimo consisteva nello accoppiamento della immersione stando nell'acqua fino al ginocchio, e dell'infusione (ovvero aspersione della testa). De Rossi, Roma sotterr. II, 334.

(317) Sopra il battesimo dei clinici, cf. Euseb., Hist. eccl. VI, 43. Cypr., Ep. 69 ad Magn. c. 12. p. 760 ed. Hartel. Il battesimo dei morti stimano alcuni che fosse una funzione rappresentativa, per cui altri si faceva battezzare effettivamente in luogo dei parenti e degli amici defunti, che avessero bramato il battesimo, a fine di procacciare loro i suffragi della Chiesa. (Ad. Maier, Commentar zum ersten Korintherbriefe, p. 318. Dollinger, Christentum und Kirche, p. 341). E di questo anche Tertullino fa menzione (De resurr. carnis, c. 48), ma dubita che non sia cosa molto ragionevole. Il Grisostomo (In I Cor. hom. 40, n. 1 [Migne, Patr. gr. LV, p. 347. sq.]) accenna ad una simile usanza in vigore fra i Marcioniti, ma dichiara il passo della I ai Cor. XV, 29 \*\*\*\*) riferendolo alle stesse persone battezzate. Similmente Teodoreto (in h. 1. [Migne, t. LXXXII, p. 361]): \*\*\*; E così anche ne parlano Fozio ed Ecumenio (Migne I. C. CXVIII p. 877).

(318) Iren., Adv. haer. II, 22, 4. Orig.. In Rom. I. V, n. 9 [Migne, Patr. gr. XIV, p. 1047]: *Pro hoc et Ecclesia ab Apostolis, traditionem suscepit, etiam parvulis baptismum dare, etc.* In Luc. hom. 14 (ibid. XIII, p. 1385): *Et quia per baptismi sacramentum nativitatis sordes deponuntur, propterea baptizantur et parvuli* (Io. III, 5). Cf. hom. 8 in Lev. n. 3 (ibid. XII, p. 496). S. Giustino (Apol. I, 15) fa menzione di tali, che \*\*\*. Un sinodo celebratosi nel 252, sotto S. Cipriano, rigettò l'opinione del vescovo Fido, che si dovessero i neonati lasciare più giorni senza battesimo. (Cypr. Ep. 64 (al 59) c. 2, ed. Hartel p. 718 seq.). Di questo modo la Tradizione compiva, seguendo S. Giov. III, 5, le indicazioni degli Atti, II, 39, XVI, 15, 33; I Cor. I, 16, VII, 14. E così rispetto alla necessità del battesimo dei fanciulli impugnata da alcuni Protestanti, anche dal Neander, il sentimento dell'antichità è troppo chiaro. Contro la dilazione del battesimo, cf. Cypr., I. c., Euseb., Hist. eccl. VI, 43; W. Wall, History of infant baptism., London, 1900.

(319) Apol. I, 61.

(320) Sulla Confermazione (\*\*\*, *confirmatio, chrismatio, perfectio*) Iren., Adv. haer. IV, 38. 2; Tertull., De bapt. c. 7,8; De res. carn. c. 4; Adv. haer. 14; Cypr., Ep. 73, c. 9, p. 785; c. 21, p. 795. Il passo circostanziato di Tertulliano sopra la «Initiatio» (De resurrect. carnis, c. 8) dice assai chiaro: «Caro abluitur, ut anima emaculetur: caro ungitur, ut anima consecretur; caro signatur, ut et anima muniat; caro manus impositione adumbratur, ut et anima spiritu illuminetur; caro corpore et sanguine Christi vescitur, ut et anima Deo saginetur». Di Novaziano dice Cornelio in Euseb., (Hist. eccl. VI, 43) che fu battezzato in termine di morte. e che di poi risanato non ebbe la confermazione dal vescovo. Qui il vescovo è presupposto come il vero ministro della Confermazione; il che in Occidente era uso costante, mentre in Oriente e nell'Egitto potevano del pari ministrarla anche i preti. (Ps. - Ambros., In Eph. c. 4; Ps. - Aug., Quest. Vet. et. Nov. Test. q. 101. Condizione essenziale nella Cresima era il tocco dei singoli fedeli innanzi all'unzione di Crisma, cioè una reale imposizione delle mani.

(321) Tertull., De baptismo. c. 19. - Sopra gli scongiuri previi al battesimo, vedi Tertull., De corona mil., c. 3.

(322) La parola \*\*\* è frequente nei Settanta (Cf. Act. XIII, 2, Phil. II, 17; Rom. XV, 16; Hebr. VIII, 6 seqq. IX, 21; X, 11. Constitut. apost. II, 25; Can. ap. 27; Test. XII Patr., Levi c. 3): era l'espressione più ordinaria presso i Greci come fra i Latini Missa. Dicevasi per altro anche «\*\*\*», lat. collecta. Clem. Romano, I Cor. c. 40, 44 unisce già \*\*\*.

(323) Sopra le «\*\*\*» vedi la lettera di S. Giuda, V. 12; Tertull., Apol. c. 39. C. S. Schurzfleisch, Diss. de vet. agaparum ritu. Lips. 1691. L. A. Muratori, De agapis sublatis (Anecd. gr. Par. 1700, p. 241 seq.). Andr. Duguet. Les anciennes agapes, Par. 1745. Drescher, De veter. christ. Agapis. Giss. 1824. Dollinger Christentum und Kirche p. 350 seqq. Anche qui si avvera e conferma l'unione tanto intima dell'agape con la celebrazione dell'Eucaristia, la quale secondo S. Agostino (ep. 118) seguiva all'agape, secondo altri (Grisostomo, Teodoreto, Pelagio) la precedeva.

(324) Ad Smyrn. c. 7; Ad Eph. c. 20.

(325) Il tentativo del Harnack (Brot und Wasser, die Abendmahlselemente bei Iustin [Texte und Untersuch. VII, 2. Leipzig 1891]) di far vedere che in Giustino il pane e l'acqua sono elementi della celebrazione eucaristica, fu a ragione da tutti generalmente rifiutato.

(326) Iustin., Dial. c. Tryph. c. 41, 116, 117; Iren., Adv. haer. IV, 17, 5 et c. 18; V, 2, 2, 3.

(327) Kirsch, Die christlichen Kultusgebäude im Altertum. Köln, 1893.

(328) Intorno alla comunione sotto una sola specie, cf. Dionys. Alex. presso Euseb., Hist. eccl. VI, 44; Tertull., Ad uxor. II, 5; De orat. 19; Cypr., De lapsis c. 26, ed. Hartel p. 256; ep. 63 ad Caecil. c. 8, p. 707.

(329) L'uso di ricevere nelle mani il pane consecrato è testificato dalle parole di Cornelio e di Dionigi Alessandrino (Euseb., Hist. eccl. VI, 43; VII, 9), come anche dalla iscrizione di Autun, che dice: \*\*\* (avendo il pesce, cioè il Cristo eucaristico, nelle mani) Cf. Pohl., Das Ichtysmonument von Autun. Berlin 1880.

(330) Euseb., Hist. eccl. V, 24; intorno al divieto del Concilio di Laodicea, can. 14, cf. Hefele, Conciliengeschichte, I (2 ed.), 760.

(331) Presso Euseb., Hist. eccl. VI, 44.

(332) Alla Domenica (\*\*\*, sottinteso \*\*\*) accennano i passi dell'Apocalissi I, 10, Act. X,X, 7 sqq.; I Cor. XVI, 2, cf. Matth. XVIII, 1; Io. XX, 26. Barnab., Ep. c. 15. Ignat., Ad Magn. c. 9; Iustin., Apol. I, 67: \*\*\*. Tertull., De orat. c. 23; De coron. mil. c. 3; Apol. c. 16. Melitone di Sardi scrisse \*\*\*. Dionigi di Corinto (Presso Euseb., Hist. eccl. IV, 23) menziona.

(333) Didache VIII, 1; Hermas, Pastor Sim. V, c. 1; Tertull., De ieiunio II, 14. Clem. Alex., Strom. VI, 75; Orig., In Lev. hom. 10, n. 2.

(334) Tertull., De orat., c. 14.

(335) Tertull., De ieiunio. c. 2.

(336) Tertull.; De idololatria c. 14; De baptism. c. 19; De corona mil. c. 3: Die domenica ieiunium nefas ducimus. vel de geniculis adorare. Eadem immunitate a die Paschae in Pentecosten usque gaudemus. Cf. Orig., C. Cels. VITI, 22.

(337) La Quaresima (\*\*\*), secondo S. Leone Magno (serm. 4.3 de quadrag. n. 6 e S. Girolamo (ep. 22, al. 54 ad Marc.) d'istituzione apostolica, è mentovata già in Origene (In Lev. hom. 10, n. 2).

(338) Cf. Ire. ap. Euseb. l. c. V, 24; Tertull., De ieiunio c. 2, 3, 14; De orat. c. 18.

(339) La parola \*\*\*, che alcuni Greci pretesero derivare da \*\*\*, è invece ebraica \*\*\*, onde \*\*\* (Exod. XII, 21, 27), \*\*\* Orig., C. Cels. VIII, 22). Anche dal Signore fu usata in cambio dell'agnello pasquale, come nella 1 Cor. V, 7). La Pasqua eli Risurrezione (\*\*\*), eziandio presso gli Orientali, era distinta dalla Pasqua di Crocifissione (\*\*\*). Suicerur, Thes. eccl. e PP. graec. I, 304, II, 521 seq. Pascha significava alle volte tutta la settimana santa, (\*\*\*), alle volte tutta la solennità della festa, e talora solamente l'uno o l'altro giorno della settimana. Tertull., De ieiunio, 14; De Orat. 14; Euseb., Vita Const. III, 18; Epiph., Haer. L, 4. Della diversità del digiuno trattano S. Ireneo ap. Euseb. V, 24; e Dionigi Alessandrino. ep. ad Basil. (Pitra Iuris eccl. Graecor. historia et monumenta I, 541-545). Nei giorni di stretto digiuno, esso continuavasi fino a sera (pleniieiunium), negli altri solo fino alle tre ore (semiieiunium). Ancora una terza forma di digiuno (\*\*\*, super positio) vi era, rimesso da prima nel volere di ciascuno e poi dichiarato obbligatorio dai Montanisti; di esso tratta anche il Conc. Elib. can. 23. 26. Ai tempi di S. Ireneo alcuni serbavano strettissimo digiuno per 24 ore, altri per quaranta e anche più a lungo: quello che aveva nome seroragia, non era di solito osservato in Occidente che il Venerdì Santo.

(340) Iren. ap. Euseb. l. c. V, 24.

(341) Quartodecimani in Laodicea, V. Euseb. l. c. IV, 26. Che Melitone sia stato impugnato da Clemente Alessandrino non è asseverato in Eusebio l. c., coll. VI, 3; ma solo che questi per occasione dell'opera di Melitone scrisse su questa questione. Così neppure è dimostrato che Claudio Apollinare siasi allontanato da Melitone.

(342) Di Blastus (Euseb. l. c. V, 15) si dice (Append. a Tertull., De praescript. c. 52): Blastus, qui latenter vult Iudaismum introducere... Pascha enim dicit non aliter custodiendum esse nisi secundum legem Moysi XIV mensis Egli era, secondo Paciano, Ep. I (Gallandi, Bibliotheca vet. Patr. VII, 257), montanista; secondo Teodoreto (Haer. fab. II, 23), valentiniano.

(343) Ippolito, Dionigi di Alessandria.

(344) Hyppol., Cycl. pasch., ap. Migne, Patr. gr. t. X, p. 875 sq.; De Rossi, Inscript. christ. urb. Rom., I, p. LXXX, sq. LXXX sq.; Epiph.. Haer. LXX, n. 12 sq. Sopra il decreto del Niceno, v. Athan. l. c.; Euseb. Vita Const. III. 28, Socrat., Hist. eccl. I. 9; Theodoret., I, 10; Cyrill. Alex. Prolog. pasch. (Petavii, Doctrina temp. t. II. Append. p. 502; Bucher. Doctr. temp. p. 481). S. Cirillo quivi assicura essere stato commesso un tale carico alla chiesa di Alessandria per cagione dei suoi maestri dotti in astronomia. La sede romana aveva però da promulgare per ogni dove il giorno preciso della festa di Pasqua. Cf. Leo M., Ep. 121, al. 94 (Opp. I. p. 1228, ed. Ballerini).

(345) Intorno alla scomunica, v. Kober, der Kirchenbann, (Tubingen 1857) p. 1-14. Per la scomunica (excommunicatio, \*\*\*) si trovano le forme: tradere Satanae (I Cor. V, 5; I Tim. I. 20); necare gladio spirituali (Cypr. Ep. 4 ad Pomp. c. 4, p. 477 ed. Hartel) \*\*\* (Gal. I. 8 seq.), Maranatha (I Cor. XVI, 22 Dominus venit, voce da S. Girolamo [ep. 23 ad Marcell.] interpretata come parola siriana, e da S. Giov. Grisost. [Hom. 44 in I Cor.] ritenuta falsamente per ebraica); \*\*\* (Can. apost. n. 8 e spesso altrove).

(346) Fonti: Clem. Rom., Ep. I ad Cor.; Hermas, Pastor, in molti passi. Dionys. Corinth. ap. Euseb., Hist. eccl. IV, 23. Iren., Adv. haer. IV, 40. Tertull., De poenitentia. Cf. Funk., Art. «Busdisciplin», nel Kirchenlexikon di Wetzler und Welte II (2 ed.) 1561 sqq.

(347) Nella Chiesa antica l'imposizione delle mani aveva molteplici significati. Brevemente S. Agostino (De bapt. III, 16): «Quid est manus impositio aliud quam oratio super hominem?» Da ciò, come era molteplice la preghiera della Chiesa per le singole persone, così molteplice l'imposizione delle mani. I Greci usavano \*\*\* per ogni guisa d'imposizione delle mani, quale costumavasi nel battesimo, nella penitenza, nell'abiura dell'eresia e simili (Constit. apost. III, 15; II, 41, 43; VII. 39, 44. Conc. Nic. c. 8. Pitra, Iuris eccl. Graec. hist. et mon. I, 186. 189,

239, 373, 377, 430); ma nelle ordinazioni il più delle volte \*\*\* (Pitra 1. c. I, p. 54-58), la quale parola eziandio fu adoperata per l'elezione e l'esaltazione.

(348) Orig., De orat. c. 23. Tertulliano nella sua opera De poenitentia professa ancora principii al tutto cattolici. Al capo 6 egli dice: Omnibus ergo delictis, seu carne, seu spiritu, seu facto seu voluntate commissis, qui poenam per iudicium destinavit, idem et veniam per poenitentiam spondit dicens ad populum: Poenitere et salvum faciam te. La exomologesis innanzi a un diacono, della quale fa parola S. Cipriano (Ep. 12, ed. Ballerini: Ep. 18, ed. Hartel), stava in questo che il diacono in assenza del prete, e massimamente se pregato da Confessori, poteva levare la censura a chi fosse in pericolo di morte; sicchè l'infermo, il quale avesse dato bastevoli prove di pentimento e fatto una sincera confessione, potesse di nuovo ricevere la comunione. A questo si riferisce il can. 32 del Conc. Elib.

(349) Tertull., De ieiunio c. 10; De orat. c. 25; Clem Alex., Strom. VII, 40.

(350) Tertull., Adv. Marc. III, 22; De corona mil. c. 3. Cf. Krieg, Art. «Kreuzzeichen» presso il Kraus, Realencyklopadie der christl. Altertumer II, 351 sqq.

(351) Su questo vedi le eccellenti opere De oratione di Tertulliano, Origene e Cipriano. Tertulliano (De orat. c. 1) così parla del Pater noster: Quantum substringitur verbis, tantum diffunditur sensibus. Neque enim propria tantum orationis officia complexa est, sed omnem paene sermonem Domini, omnem commemorationem disciplinae, ut revera in oratione brevium totius Evangelii comprehendatur. Una bella esortazione alla preghiera è in S. Cipriano, Ep. 11, ed. Hartel p. 495.

(352) Il «Canticum trium puerorum» (Dan. III, 24 seqq., 51 seqq.); da S. Cipriano (De dom. orat. c. 8, ed. Hartel p. 271) è citato come «Scriptura divina». Cf. Orig., De orat. c. 13.

(353) Che la voce \*\*\*, in Matth. V, 32 e XIX, 9, non sia da scambiare con \*\*\* da quella molto diversa, lo dimostra il Patrizi, De interpret. SS. Script. (Romae 1844) I, p. 169. L'indissolubilità del vincolo matrimoniale è stabilita in Erma, Pastor, Mand. 4, c. I; Clem. Alex., Strom. II, 23; Tertull., Adv. Marc. IV, 34; De pat. c. 12; De monog. c. 9; Cypr., Testim. adv. Iud. III, 90; Orig., in Matth. hom. 14 n. 16 sqq. (Opp. III, 636 sq.). Conc. Elib. c. 9.

(354) Ignat., Ep. ad Polycarp. c. 5. Tertull., Ad uxor. II, 9: «Unde sufficimus ad enarrandam felicitatem eius matrimonii, quod Ecclesia conciliat et confirmat oblatio et obsignat benedictio, angeli renunciant, Pater ratam habet?» Combattendo il disprezzo gnostico e manicheo del matrimonio, la Chiesa ne manteneva costantemente la santità secondo la Scrittura (Hebr. XIII, 4; I, Tim. IV, 1, seqq.). Tertull., De anima c. 11.

(355) Athenag., Supplicatio, c. 33 sq.; Clem. Alex., Strom. II, 23; III, 11; Herm., Pastor I. c. n. 4; Orig. in Luc.; hom. 17 Theoph., Ad Autol. III, 15.

(356) Tertull., Ad uxor. II, 3-7; De monog. c. 7. - Tra i peccati dei cristiani S. Cipriano (De laps. c. 6, ed. Hartel, p. 240) annovera questo: «iungere cum infidelibus vinculum matrimonii, prostituere gentilibus membra Christi».

(357) I Cor. VII, 15.

(358) Iustin., Apol. I, 14 sq. Ep. ad Diogn. c. 5. Tertull., Ad nat. I, 4. Orig., C. Cels. I, 67; III, 29. Quanto all'orrore di ogni contatto col paganesimo, vedi Tertull., De idolol.; De spectaculis; De coron. militis. Cypr., Ep. 2, p. 467 sq.; contro gl'istrioni, vedi Minuc. Fel., Octav. C. 37, ed. Halm, p. 53. De spectaculis, inter Opp. Cypr. ed. Hartel. P. III, p. 3-13. Origene (I. c. I, 25) testimonia che i cristiani volevano anzi morire che chiamare Dio Giove; e il simile afferma (ibid. VIII, 65) del giurare per la fortuna dell'imperatore. Cf. Tertull., Ad nat. I, 17. Quanto al rigorismo nella vita e nelle idee degli antichi cristiani, cf. Hefele, Beitrage zur Kirchengeschichte I, 16 sqq. - Dell'ubbidienza non illimitata verso l'autorità civile trattano:

Iustin., I. c. I, 17, 68. Tatian., Orat. adv. Graec. c. 4. Iren. I. c. V, 24, 1, sq. Tertull., De idolol. c. 15. Orig., C. Cels. VIII, 65; In Rom. I. IX, n. 25 sq. Minucius Fel. I. c. c. 37, p. 52.

(359) Tertull., Apol. c. 39. Dionys. Cor., ap. Euseb., Hist. eccl. VII, 22. Cypr., De mortalitate, ed. Hartel p. 297 sq.; De opere et eleemosyn. p. 373 sq.; Ep. 7, p. 485; Ep. 62, p. 698; Ep. 41, p. 588. Orig., In Matth. 24, 46 (Opp. III, 689). Pontius, In vita Cypr. c. 9, 10. Iustin., Apol. I, 67. Polycarp., Ep. c. 4, 10 sq. Barnab., Epist. c. 19, 20. Tertull., Ad uxor. II, 4, sq.; De fuga c. 12.

(360) Kirsch, Die Lehre von der Gemeinschaft der Heiligen im christl. Altertum. Mainz 1900

(361) Il nome di Asceti l'ebbero da principio gli atleti (Plato, De rep. I. III, ed. Stephanus, p. 404; Arrian., Dissert. in Epictet. III, c. 12: \*\*\*. Artemidor., Oneiracritica IV, 33). Gli antichi conoscevano gli \*\*\*, la cui vita chiamavasi per antonomasia \*\*\*. - Intorno agli asceti cristiani cf. Iustin., Apol. I, 65; Athenag., Supplicatio c. 28, 33; Tertull. De cultu fem. c. 11.

(362) Che nella corrispondenza di Dionigi e di Pinito (Euseb., Hist. eccl. IV, 23) col nome di \*\*\* si vogliono intendere solo ecclesiastici, non è esatto: 1) Perché tutti i cristiani a quel tempo si chiamavano fratelli; 2) Dionigi rammenta di avere riguardo all' \*\*\*; 3) Pinito nella sua risposta parla in genere, dei fedeli e del popolo soggetto \*\*\*. - Intorno alla verginità, v. Ignat. Ep. ad Polyc. c. 5; Clem. Alex., Strom. III, 15; Method. Conviv. decem virg., Cypr. Ep. 4, ed. Hartel p. 472 sq.; De habitu virg.; e ancora Ps. Cypr., De bon. pudic. (Opp. Cypr. P. III, ed. Hartel P. III, p. 13 sg.).

(363) C. Cels. VII, 39.

(364) Iren., Adv. haer. IV, 33, 9.

(365) Del martirio così parla Tertulliano (Apol. 50): Sanguis martyrum semen christianorum. Cf. Cypr., Ep. 6, ed. Hartel p. 480; Ep. 10, p. 490 sq., Ep. 31, p. 559. - Intorno ai martiri degli eretici, cf. Iustin., Apol. I, 26; Tertull., Scorpi. c. 1; Cypr. Ep. 61, c. 3, p. 697: «Neque enim persequitur et impugnat Christi adversarius nisi castra et milites Christi; haeticos prostratos semel et suos factos contemnit et praeterit; eos quaerit deicere quos videt stare».

(366) L'opinione del Dodwel (De paucitate martyrum, in Dissert. Cypr. XI, XII) è stata ribattuta dal Ruinart (Acta primorum martyrum, Prooem. p. 15, n. g). Essa ha contro; 1) gli scrittori ecclesiastici, Ireneo (Adv. haer IV, 39, 9) dove parla della «multitudo martyrum» Eusebio (Hist. eccl. XIII, 4 sq.; De mart. Palaest.), Lattanzio (De morte persecut. c. 10); 2) le feste dei martiri nelle diverse Chiese; 3) gli atti genuini dei martiri.

(367) Intorno ai martiri e confessori cf. Cyprian., Ep. 13, c. 2; Ep. 16, c. 1 (ed. Hartel p. 505, 517). Tre cristiani, per nome Bamona, Guria, e Abibo, (Migne, Patr. gr. CXVI, 128 sq.). accusati in Edessa, sotto Diocleziano, perchè confermavano nella fede i cristiani, dopo il loro martirio furono tenuti come vendicatori dello spergiuro e chiamati per antonomasia Omologeti, quasi \*\*\* (Phot., Amphiloc. q. 246, p. 1052, ed. Par.).

(368) Vedi sotto: VII. Le chiese in Oriente.

(369) Epist. Cornelii, ap. Euseb., Hist. eccl. IV, 46.

(370) Hist. Angust. in Sever. c. 17.

(371) Dio. Cass., Hist. rom. 75, 13; 78, 12. Ael. Lamprid., In vit. Heliogal. c. 3; In Alex. Sever. c. 22 (Christianos esse passus est). 28, 29, 43 sq. 49. Euseb., Hist. eccl. VI, 21, 28. Oros. Hist. VII, 18.

(372) Contro i Collegia illicita, cf. Sueton., In Caes. c. 62; Octav. c. 32. Digest. L. III, tit IV: L. XLVII, tit. XXII. - Lattanzio (Instit. div. V, 11) afferma di Ulpiano che aveva raccolto «rescripta



principum ut doceret quibus oportet eos poenis affici, qui se cultores Dei confiterentur.  
Frammenti: Digest. L. I. tit. XVI; L. XVII. tit. II 3; L. XLVIII. tit. IV, 1; tit. XIII, 6.

(373) La conversione dell'imperatore Filippo (Euseb. I. c. VI. 34, 36; Hieron.. Chron. a. 246) era creduta nel Medio Evo. Cf. Order. Vitalis. Hist. eccl. I. 19. ed. Duchesne, p, 70: Primus omnium imperatorum christianus factus est. Petr. Bles.. Ep. 47 (Migne. Patr. lat. CC VII, 129): Philippus inter Rom. principes primus fidei christianae professor. Recentemente ancora l'Aubé (Les chrétiens dans l'empire romain, p. 471) e l'Allard (Histoire des persécutions II, 215 ss.) ammisero come certo, o assai probabile, che Filippo l'Arabo professasse il cristianesimo.

(374) Orig., C. Cels. III.. 8; p. 452, ed. De in Rue; ib. VIII, 26, p. 712, 713; III. 15, p. 564; VIII, 68, 70. p. 793 sq. Vedine anche la descrizione in S. Cipr., De laps. c. VI, ed. Hartel. p. 240 sq.

(375) Ad Ammonio Sacca (o Saccoforo) dovettero precedere altri maestri, e secondo Suida, un Potamione ai tempi di Nerone, e un altro Ammonio sotto Vespasiano. Intorno alla sua scuola vedi anche Phot., Biblioth. Cod. 214, 251.

(376) Le confutazioni di Metodio, Eusebio, Apollinare di Laodicea e Filostorgio andarono perdute del pari che i quindici libri di Porfirio, i quali poi da Teodosio II (nel 449) furono condannati alle fiamme. Cf. Hieron., De vir. ill. c. 83; Ep. 84 ad Magn., Ep.; 44, al. 65 ad Pammach.; Praef. in Dan. Philostorg., Hist. eccl. VIII, 15.

(377) Intorno a Ierocle vedi Lattanzio, De morte persecut. c. 16; Inst. div, V, 2; Euseb., C: Hierocl.

(378) Intorno al cristianesimo come «nova lex» cf. Iustin., Dial. c. Tryph. c. 11 sq. 14, 18,67; Iren., Adv. haer. IV, 19, 2.

(379) Quanto al Platonismo dei Padri della Chiesa, cf. Melch. Canus, De locis theolog. VII, 2. Petav., De Trin., I, 3. Contro il Souvemin (Le Platonisme dévoilé. Cologne 1700) cf. Baltus, Défense des Pères accusés de Platonisme 4° Paris 1711). Mosheim, De turbata per rec. Platon. eccl., Helmst. 1725. - Bibliografia sulla questione, v. Keil, Opusc. academ., p. 439 sq. Cf. Kuhn, Ehrenrettung des Dion. Petavius nach der kath. Auffassung der Dogmengeschichte, in «Tub. Theol. Quartalschr.» 1850, p. 249 sqq. Art. Platonismus in «Kirchenlexikon, di Wetzer e Welte VIII (1.a ed.), 498 sqq.

(380) Mohler, Die Einheit in der Kirche p. 129 sqq.; Patrolog. p. 464 sqq.; Kuhn, princip u. Methode der speculativen Theol., in Tub. Theol. Quartalschr. 1841, p. 1 sqq. - Principii; ap. Clem. Alex., Strom. I, 20; II, 2, 4, 6; III, 4; V, 1 sq.; VII, 10; Theophil., Ad Autol. I, 8; Iren. I c. I, 3, 6; 10, 1 sq.; Grig., De princ. Praef. et I, 3, 1; C. Cels. I, 9 sq.; III, 40, b1; v, 1; VI, 2, 4, 13; VII, 46, 59 sq.; VIII, 51; In Lev. hom. 12, n. 7; Ep. ad Greg. (Opp. I, 30); In Gen. hom. 14, n. 7: Philosophia neque in omnibus legi Dei contraria est, neque in omnibus consona.

(381) I due principali indirizzi dcscrive Origene (In Io. t. II, c. 2 [Opp. IV, 50 ed. De la Rue]) e di amendue dice che temono \*\*\*; ma egli dichiara assai bene che il Figlio ha la Divinità dal Padre, il quale però si chiama \*\*\*. Tertull., (Adv. Prax. c. 2). «Quasi non sic quoque unus sit omnia, dum ex uno omnes per substantiae scil. unitatem et nihilominus custodiatur oeconomiae Sacramentum, quae unitatem in trinitatern disponit».

(382) Athan., De decretis syn. Nic. c. 7. Novatian., De Trin. c. 30. Sono chiamati in Tertull. (Adv. Prax.): «vanissimi Monarchiani» Essi vantavano la \*\*\* (singulare et unicum imperium). Monarchiam, inquit, tenemus (Tertull. I. c. c. 3).

(383) Euseb., Hist. eccl. V, 33. Hieron., De vir. illustr. c. 60. Socr., Hist. eccl. III, 7. Ulmann, De Beryllo Bostr. eiusque doctrina comm. Hamb. 1835. Fock, Diss. de christologia Berylli. Kiliae 1843. Kober, Beryll. von Bostra (Tub. Theol. Quartalschr. 1848, quad. 1).

(384) Philosoph. IX, 7 seq.: Dollinger, Hyppolytus, und Kallistus, in particolare p. 115 segg.; Hagemann. Die rom. Kirche, p. 91 segg. Kraus. Roma sotterr. p. 87 seg.

(385) *Fabiano*, il quale non apparteneva alla Chiesa romana, si trovò quivi presente alla morte di Autero e all'elezione del successore. Una colomba, si dice, scese di repente su di lui, ed egli incontanente fu eletto per acclamazione. Euseb., Hist. eccl. VI, 29. Cypr. Ep. 59. c. 10, ed. Hartel p. 677; Ep. 9, p. 488; Ep. 30 p. 553; Ep. 69, p. 752.

(386) Le espressioni \*\*\* secondo Filone, De vita Mosis, ed. Mangey II. 154; De confusione linguarum I, 142; presso Teofilo, Ad Autol. II, 10, 20, 22. Clem. Alex.. Strom. V, 1. Cf. Iustin., Dialog. c. Tryph. c. 61. Tatian., Or. adv. Grace. c. 5. Ps. - Clem. Rom. XI, 22; XVI. 12. Epiph., Haer. LXII. Iren. Adv. haer. II, 28, 4 sq. Quando Atenagora (Supplicatio c. 10) dice che il Figliuolo è \*\*\* vuole esprimere insieme la sua vita in Dio e il suo operare ad extra. Le frasi di Filone si trovano anche nei Philosophumena, in cui il Verbo, come vedemmo, appare solo generato dal Padre innanzi alla creazione, non già esistente personalmente ab aeterno: e la Trinità risultante solo da atti successivi della volontà. Anche Origene, il quale però assai meno si scosta qui dal linguaggio esatto, usa espressioni di Filone, ad esempio: \*\*\* (C. Cels. V, 39).

(387) Cypr., Ep. 11, c. 3; ep. 73. c. 3. Opp. ed. Hartel p. 774, 780.

(388) Cypr., Ep. 59, c. 10. ed. Hartel, p. 677.

(389) La scuola chiamavasi \*\*\* (Sozom., Hist. eccl. III, 15), \*\*\* (Euseb., Hist. eccl. V. 10; VI, 3, 26), schola ecclesiastica (ovvero «catecheseon»; Hieron., De viris illustr. c. 38, 69). Secondo Eusebio (l. c. V. 10) esisteva essa \*\*\*. S. Girolamo similmente afferma (l. c. c. 36): iuxta veterem in Alexandria consuetudinem, ubi a Marco Evangelista semper ecclesiastici fuere doctores. Giusta Filippo Sidete (Frammento presso Dodwell, Dissert. in Iren. [Oxon 1680] p. 488 sq.), Atenagora vi sarebbe stato maestro della scuola, innanzi a Panteno: ma l'autorità di questo autore è ben poca (Socrat., Hist. eccl. VII, 27; Phot., Biblioth. cod. 35).

(390) \*\*\* (uomo di acciaio) Euseb, l. c. VI, 14. Hieron., De vir, ill. c. 54; Ep. 29 ad Pau. Epiph., Haer. LXIV, 1. \*\*\* (uomo dalle viscere di bronzo) ap. Hieron., Ep. 29 ad Paul. Dal numero delle sue opere dovette essere altresì cognominato \*\*\*.

(391) Gli errori di Origene si trovano particolarmente nei 10 libri (perduti) «Stromata» (Hier., Ep. 61, al. 38; Ep. 65, al. 141), nei 2 libri De resurr., nei 4 libri \*\*\*, conservati per intero solamente nella versione di Rufino, ove alcuni tratti sopra la Trinità, la materia e la sopravvivenza furono mutati. Cf. de la Rue, Opp. I, p. IV, 44; Thomasius, Origenes (Nurnberg 1837) p. 88 segg. Cf. per il n. 1) Thomasius, p. 111 segg.. 287 segg. (De princ. III, 5, 3; II, 9, 4, 6; IV, 30; hom. 4 in Num. n. 1; in Matth. t. 13, n. 1; t. 15, n. 35); per i n. 2) e 3) Thomassius, p. 165 segg.; per il n. 4) De princ. II, 5, 3; 10, 6; C. Cels. III, 75, 78 seq.; V, 15 seq.; In Ezech. hom. 1, n. 2; In Exod. fragm. (Opp. III, 114 seq.); per il n. 5) De princ. I, 8,3; III, 6, 5 seq.; Hier., Ep. ad Avit.; per il 6) In Io. t. 32, n. 2; Selecta in Psalm. p. 576; De princ. I, 6, 1 seq.; III, 6, 1; C. Cels. VIII, 72; In Rom. l. II, n. 1; l. III, n. 1; Fragm. in Luc. (Opp. III, 981). Ma la dottrina dell'Apocatastasi si può spiegare in altro senso (cattolico). Per il n. 7) C. Cels. II, 77; Selecta in Ps. p. 532, 535; In Matth. 17, 29. Il Thomasius riconosce che, giusta Origene, i corpi trasfigurati e spiritualizzati hanno a risorgere, deposta la corruttibilità e mortalità; sicchè il medesimo \*\*\*, e non il medesimo \*\*\*\*, verrà ristabilito. Anche qui ha luogo una interpretazione ortodossa. Per il n. 8) Origene concepisce il Figliuolo subordinato al Padre non più che ratione principii nè già ratione naturae. Ora il Padre nel primo rispetto, cioè quale \*\*\*, anche secondo i Padri del Niceno, è maggiore del Figliuolo. Per il n. 9) Orig., In Io. t. 32, 6; t. 28, 13; C. Cels. V, 1; De princ. I, 3, 5 seq. ; In Num. hom. 6, 3; In Matth. hom. 12, 40; Fragm. in Is. (Opp. III, 105). Thomasius. op. cit. p. 112-151, 278-284. Per il n. 10) C. Celsum IV, 10; In Io. tom. 20. n. 21; tom. 2, n. 24; In Gen. hom. 3, n. 31; In Lev. hom. 3, n. 2. Cf. Hieron., Ep. 61.

(392) Method., \*\*\*, ap. Epiph., Haer. LXIV, 12 sq., Phot., Biblioth. cod. 229. \*\*\* Phot., cod. 235 Migne, Patr. gr. t. XVIII). Greg. Thaum., Pamphil., ap. Migne, l. c. X.

(393) Sulla falsificazione delle opere di Origene, cf. Orig., Ep. ad amic. Alex. (Op. I, p. 5, 6); Rufin., Prolog. in lib. De princ.; Apol. ad Anastas. episcopum.

(394) Dei sentimenti cattolici di Origene sono prova: 1) i suoi principi generali sul dogma (De princ. Praef. 11. 2. Comm. in Matth. ser. 44 ed. de la Rue. III, p. 852); 2) la sua lettera di giustificazione a Fabiano Papa (Hier., Ep. 41, al. 65); 3) le espressioni sui modi che gli eretici tengono rispetto alla dottrina della Chiesa (In Ios. hom. 7 (Opp. II, 414]) e sugli assalti e pericoli che a lei sovrastano dal demonio (In Ezech. hom. 7. [Opp. III, 382]).

(395) Di Ammonio, cf. Hieron., De vir. ill. C. 55. Gallandi, Biblioth. vet. Patr. t. II, Proleg. c. 19, p. 2 sq. Intorno alla «Harmonia evang.» cf. ibid.. p. 531 sq. Ai tempi moderni fu trovata una traduzione francese del nono secolo, condotta sulla versione latina di Vittore: venne messa in luce dallo Schmeller, Ammonii Alex., quae et Tatiani dicitur harmonia Evangeliorum in ling. lat. et inde ante annos mille in francicam translata. Vienn. 1841. Intorno alla «versio canonica» cf. Euseb., In Opp. Hieron., ed. Vallarsi X, 571-682.

(396) Harnach, Geschichte der altchristl. Litteratur, I, 505 segg.

(397) Bardenhewer, Patrolog. (2 ed.), p. 142-144; trad. it. I, p. 201-203. Harnack l. c. I, 507 segg. Ehrhard, Die altchristl. Litteratur und ihre Erforschung von 1884-1900, p. 368 segg. Gelzer, Sextus Iulius Africanus und die byzantinische Chronografie, Leipzig 1898.

(398) Cf. Schwane, Art. «Beryllus» nel Kirchenlexikon di Wetzer e Welte, II (2 ed.), 493. Euseb., Hist. eccl. VI, 3.3. Ullmann, De Beryllo Bostr. eiusque doctrina comm., Hamburgi 1835. Fock, Diss. de chrystologia Berylli. Kiliae, 1843. Kober, Beryll von Bostra (Tub. Theol. Quartalschr. 1848, quad. 1) Erner, Eutwicklung der Lehre von der Person Christi, I, 545 segg.

(399) Euseb. l. c. VI, 12. Cf. Harnack l. c. I, 503 segg.

(400) Chronicon Edessenum, ed. Assemani, Biblioth. orient. I, 389.

(401) Eusebio (l. c. I, 13) conosceva le lettere e ritenevale per autentiche.

(402) Firmil., Ep. ap. Cypr., Ep. 75, c. 10.

(403) Qui è presupposta l'indole cristiana della iscrizione sepolcrale di Abercio, la quale fu a torto impugnata. Vedi intorno a questo epitaffio il De Rossi, Inscriptiones christ. urbis Romae II, Introductio; e le opere intorno alla questione della genuinità presso il De Sanctis, Die Grabschrift des Aberkios (Zeitschr fur kathol. Theol. 1897, p. 673 segg.).

(404) Corn., ap. Euseb., Hist. eccl. VI, 43.

(405) Cypr., De cath. Eccl. unitate, ed. Hartel p. 209 sq.; Ep. 69, c. 2, p. 750 sq. Cf. Peters, Lehre des hl. Cyprian von der Einheit der Kirche. Luxemb. 1880. - Tutte le chiese particolari unitamente prese, sono chiamate (nell'indirizzo della Ep. Eccl. Smyrn. de martyr. Polyc. presso il Migne, Patr. gr. V, 1029): \*\*\* (questa espressione occorre anche in Ignat., Ad Smyrn. c. 8. Clem. Alex., Strom. VII. 17, ed. Potter, p. 325) \*\*\*. Il titolo di «Ecclesia catholica» per rispetto alla sua universalità di tempo e di luogo, come all'unità sua organica, per contrapposto alle divisioni delle sette, corrisponde alle idee della Scrittura (Cf. Matth. XXVIII, 19; Io. XVII, 21; Marc. XVI. 15; I Cor. XII, 12; Eph. IV, 11-13).

(406) Delle «litterae commnicatoriae», semplici lettere di comunione, parlano il Conc. Elib: (can. 25. 58) e l'Arelatense del 314 (can. 9). Sinodi posteriori rinnovarono il divieto che non si accettasse straniero senza lettere di pace, e queste si dovessero avere dal vescovo e dal convescovo, non da un semplice prete di campagna (Conc. Autioch. [341] can. 7, 8); niun cherico si mettesse in viaggio o ricevesse accoglienza, senza lettera di raccomandazione, (Conc. Sard. can. 1:1. 15; Carthag. [343-348] can. 5; Laodic. can. 41). Le lettere di

comunione \*\*\* a un novello vescovo sono mentovate nell'Epistola del Sinodo Antiocheno in Euseb., Hist. eccl. VII, 30. Cf. Valesius, nella edizione di Eusebio a questo luogo. La forma più recente della epistola formata non era in tutto originaria, ma non pertanto già fissa nella sostanza sino dal IV secolo.

(407) Per S. Cipriano «*Fabiani locis*» vale quanto «locus Petri» (Ep. 55, c. 8. ed. Hartel, p. 680), la comunione con Papa Cornelio, il medesimo che la comunione con la Chiesa cattolica (ibid. c. I, p. 624); la Chiesa romana è l'«*Ecclesia principalis, unde unitas sacerdotalis exorta est*» (Ep. 59, c. 4, p. 683), la «*matrix et radix Ecclesiae catholicae*» (Ep. 48, c. 3 p. 607); e tutta la Chiesa è per lui veramente «a Christo Domino super Petrum origine unitatis et ratione fundata» (Ep. 70, c. 3, p. 769. - Splendida è l'opera sua *De cath. Ecclesiae unitate*, e quando pure se ne sopprimessero i passi tolti via dal Fell e dal Baluze, dal rimanente risulterebbe ancora assai chiaro il Primato della sede romana, secondo che dimostra il Maran (Diss. in opp. Cypr. § III).

(408) Thomassin, De vet. et nov. Eccl. disc. P. I, l. I, c. 39 sq.; Bianchi, Della potestà e polizia della Chiesa, tom. IV. Phillips. Kirchenrecht, II, 25 segg. - Il nome di \*\*\* (Conc. Nic. can. 4; cf. can. 6. Conc. Antioch. [34] can. 9) presuppone il vincolo di metropolitano esistente \*\*\*.

(409) Tertull. (De praescr. c. 31 sq.) esalta le Chiese immediatamente apostoliche e dietro ad essa aggiunge quelle fondate appresso e tenute egualmente per apostoliche pro consanguinitate, doctrinae; dovechè gli eretici, osserva egli, non sono accolti per niun modo «ab ecclesiis quoque modo apostolicis».

(410) Intorno alla condizione di Gerusalemme, cf. Egesipp. ap. Euseb., Hist. eccl. III, 33.

(411) Phot.. Collectanea et Demonstrationes (Migne. Patr. gr. CIV, 1229).

(412) \*\*\*, provincia (Conc. Nic. can. 4, 5), \*\*\*, diocesi (Can. apost. n. 14. Conc. Ancyr. can. 18).

(413) Cf. Hefele, Conciliengesch. I (2 ed.) 182.

(414) La «Epistola synodica» del Conc. Antiocheno del 269 (ap. Euseb., Hist. Eccl. VII, 30) parla di vescovi \*\*\*; il Conc. di Neocesarea del 314 (can. 14), e l'Ancirano (can. 13) dei \*\*\*, mentre Dionigi di Alessandria (ap. Euseb., Hist. eccl., VII, 30) li chiama \*\*\*. Il Concilio di Antiochia del 341 mette i Corepiscopi insieme con l'«ordo episcopalis», ma ne restringe il potere (can. 10). Cf. Thomassin., De vet. et nova Eccl. disc. P. I. l. 2. c. 1, 2; Hefele, l. c. I, 140, 231, 250, 515 seg.

(415) Cf. Euseb. l. c. V, 16, 23; Tertull., De ieiunio c. 13; Firmilian., Ep. ap. Cypr., Ep. 75; Conc. Nic. can. 5; Can. apost. n. 36. I primi Sinodi, che si conoscano, sono quelli celebrati da Apollinare di Gerapoli e da Sota di Anchialo.

(416) Quanto alle sottoscrizioni, dice Policrate di Efeso (ap. Euseb. l. c. V, 24) che ov'egli scrivesse i nomi dei vescovi con lui riuniti, il loro numero sarebbe troppo grande. Essi dunque non furono segnati. E il simile avvenne in Roma sotto Vittore I.

(417) Hist. eccl. VIII, 12.

(418) Delle persecuzioni nell'esercito, vedi Euseb. 1. c. VIII, 4. Intorno alle Legione Tebea martirizzata presso Agaunum (S. Maurizio nel Cantone del Valeso), della quale parlano la Vita S. Romani, Eucherio di Lione, Avito di Vienna e Gregorio di Tours, vedi il Ruinart, Acta primorum martyr. p. 237. Acta SS. Bolland. 26 Aug. V, 794. April. II, 212. Tillemont, Mémoires IV, 421. W. J. Braun, Zur Geschichte der theb. Legion. Bonn, 1855. A. Hirschmann, Die neueste Litteratur über das Martyrium der thebaischen Legion. (Histor. Jahrb. 1892, p. 783 ss.) R. Berg, Der hl. Mauritius und die thebaische Legion. Halle 1895. 8. Mathieu. L'epistola Eucherii et le martyre de la légion Théb. (Muséon XVII. Louvain 1898), Intorno al soldato

Massimiliano della Numidia, cf. Ruinart I. c. p. 262. Tillemont I. c, IV, 562. Intorno al centurione Marcello, ved, Baronius, Annales ad ann. 288, n. 1 sqq. Ruinart I. c. p. 264. - E poi al tutto falso che i cristiani abbiano veramente attizzato la persecuzione con qualche congiura contro il trono e l'impero, come afferma il Burckhardt (Die Zeit Konstantins d. Gr.): e molto meno si può questo dedurre dalla lettera di Teona vescovo di Alessandria (282-300) a Luciano, Praepositus cubiculariorum», lettera che spira anzi una somma prudenza e mansuetudine (Gallandi, Biblioth. IV, 69 sq. Cf. Acta SS. Boll. Aug. IV, 583 sq.).

(419) Intorno ai traditori, vedi: August., De bapt. c. Donat. VII, 2; C. Crescon. III. 27, Optat., De schismate Donat, I. 15. Acta S. Felicis Ep. presso Ruinart I. c. p. 311.

(420) W. Wattenbach, Ueber die Legende von den hl. Vier Gekronten (Sitzungsbericht der Berlin. Akad. 1896, p. 1281 seg.) - Intorno a S. Afra, cf, Hauck, Kirchengeschichc, Deutschlands I (2a ed.) 93. - Intorno a S. Orsola e le sue compagne, cf. Stein, Die hl. Ursula und ihre Gesellsch. Koln 1879, Muller, Das Martertum der thebaischen Iungfrauen in Koln, Koln 1896.

(421) Computando Massimino, si possono contare dieci anni di persecuzione, dal 303 al 313. ovvero dal 298 al 300, come in Sulpic. Sever., Chron. II, 32: acerbissima... persecutio, quae per decem continuos annos plebem Dei depopulata est, qua tempestate omnis fere sacro martyrur cruore orbis infectus cst, quippe certatim gloriosa in ccrtamina ruebatur, multoque avidius tum martyria gloriosis mortibus quaerebantur, quam nunc episcopatus pravis ambitionibus appetuntur.

(422) Dell'editto del 312 non fa parola Eusebio; le restrizioni si devono ritenere al più tardi dell'anno 313 (Euseb.. Hist. eccl. X, 5. Lactant., De mort. pcrsec. c. 48). Nell'editto sembra che fosse ancora proibito di passare dal paganesimo al cristianesimo e che dei beni confiscati alla Chiesa non si facesse cenno.

(423) Intorno alla visione apparsa a Costantino, vedi: Lactant. I. c. c. 44; Euseb., Hist. eccl. IX, 9; Vita Constant. I, 28, 29; Socrat., Hist. eccl. I, 2; Sozom., Hist. eccl. I, 3.

(424) August.. De civ. Dei XVIII, 52; Sulpic. Sev., Chron. II, 29-30. Quest'ultimo al capo 33 afferma (ed. Halm. p. 87): «Neque ulterius persecutionem fore credimus, nisi eam quam sub finem saeculi Antichristus exercebit»: ma a lui si oppone S. Agostino (loc. cit. c. 51, 52). Quanto al novero delle persecuzioni, dieci ne contano, sebbene con qualche diversità, anche gli autori del Medio Evo; come ad es. Goffredo di Viterbo nel suo Pantheon I. XX. (Migne, Patr. lat. c. XCVIII, p. 1012 sq.).

(425) L'ampia diffusione del Vangelo fra tutte le classi di persone e fra tutti i popoli e nelle città e nel contado, e nei palazzi, e nelle capanne è descritta da S. Ireneo, Adv. haer. I, 10,1; da Tertulliano, Apol. c. 1, 37; Adv. Iud. c. 7; da Orig.. De princ. IV, 1; c. Cels. III, 2, 24; da Lattanzio, De morte persecut. c. 2; Instit. div. IV, 26; V, 12; da Arnob., C. gent. II, 7; da S. Girolamo, Ep. 35 Ad. Heliod.; Ep. 57 ad Laet.; da Teodonto, Graecar. affect. curatio I. IX. (Migne, Patr. gr. LXXXVII, p. 1037). Celso diceva che i Cristiani. assai pochi da principio, erano già cresciuti e disseminati a moltitudine, \*\*\* (Orig., C. Cels. III, 10). Delle cristianità nel contado parla altresì Orig., loc. cit. c. 9. A queste presedevano per ordinario \*\*\*.

(426) Oltre all'Ughelli e al Savio (citati sopra), cf. Selvaggio, Antiq. I. I, c. 5-7, t. I, p. 86 sq., ed. Mogunt. 1787. Lami, Delic. erud. vol. VIII, Praef. p. 25 sq.; vol. XI, Praef. Intorno al Concilio dell'anno 251, cf. Euseb., Hist. eccl. VI, 43; Cypr., Ep. 52; dell'anno 314, Euseb. I. c. X, 5. Di Aureliano cf. Euseb. I. c. VII, 30. Mayr, Zur Geschichte der alteren Kirche von Malta (Histor. Jahrb. 1896, p. 475 segg.).

(427) Orig., In Rom. XVI, 23 (Migne, Patr. gr. XIV, p. 1289). Euseb., Hist. eccl. V, 19. Le Quien, Oriens christ. t. II, p. 3 sq.; t. 1 p. 1091 sq. I cataloghi accreditati di Bisanzio non principiano che da Metrofane, sotto Costantino I. Ved. Hergenrother, Photius, I, p. 5.7. Duchesne Les anciens évéchés de la Grèce (Mélanges d'archéolog. et d'hist. 1895, p. 375 ss.).

(428) Euseb., Hist. eccl. IV, 23; VI, 30; VII, 14; Greg. Nyss., Vita S. Greg. Thaum. c. 7 sq. (Gallandi, Biblioth. III, 439 sq.) Le Quien l. c. I, p. 368 sq.

(429) Vedine i particolari in Euseb., Hist. eccl. III, 56; IV, 26; V, 24; VI, 19; VII, 28. Le Quien l. c. I, p. 663 sq.

(430) Le Quien l. c. II, p. 669 sq.: Patr. Antioch. Sulla Chiesa di Tiro vedi Euseb. l. c. V, 25; X, 4; di Tolemaide, ib. V, 25; di Edessa, Chron. Edessen ap. Assemani, Bibl. Or. I, p. 3911; Bardesanes, ap. Euseb., Praepar. ev. VI, 10 (Migne, Patr. gr. XXI, p. 477). Dionys. Cor. ap. Euseb. l. c. VI, 49. Di Origene in Arabia e del vescovato di Bostra, vedi Euseb. l. c. VI, 19, 33.

(431) Le Quien l. c. II, p. 801 sq.; t. III: Patr. Hieros.

(432) Le Quien l. c. II, p. 329 sq.: Patr. Alex. Cf. Euseb. l. c. VI, 40, 42, 46; VII, 10, 11, 26; VIII, 13. Intorno al 569, novanta vescovi egiziani annoverava già S. Atanasio (Ep. ad Afros. n. 10 [Migne, Patr. gr., XXVI, p. 1013]).

(433) Morcelli, Africa christiana. Brix. 1816. Munter, Primordia Ecclesiae Africanae. Hafniae 1829. De Rossi, De christ. titulis. Carthag., ap. Pitra, Spicil. Solesm. IV, 18.58. Cypr., Ep. 55 ad Cornel.

(434) Cypr., Ep. 67. Conc. Eliber. ap. Hefele, Conciliengesch. I (2 ed.) 148 sgg. La leggenda, narrata anche nella Liturgia spagnuola, che Pietro e Paolo inviarono nelle Spagne Torquato con sei altri a predicarvi la fede, è a buon diritto messa in dubbio. La leggenda poi che l'Apostolo S. Giacomo il Maggiore vi abbia predicato (cf. Acta ss. Boll. t. I April., Diatrib.; t. VI. Iul. Append.) non è sorta che nel Medio Evo; secondo la leggenda, il corpo dell'Apostolo ebbe ad essere sepolto in Compostella (Notker Balbul., Martyrol. ad d. 25 Iul.).

(435) Euseb., Hist. eccl. V, 1 sq.; Greg. Turon., Hist. Franc. I, 28; Tertull., Adv. Iud. c. 1; Cypr., Ep. 68, sopra Marciano di Arles. Conc. Arel., ap. Routh, Rel. saer, IV, 93-95.

(436) Tertull., Adv. Iud. c. 7: «Britannorum inaccessa Romanis loca, Christo vero subdita» Cf. Beda Ven., Hist. eccl. gent. Angl. I, 4, 6, 7.

(437) Iren., Adv. haer. I, 18; III, 4; Tertull. l. c.; Arnob., C. gent., I, 6, 7. Intorno a Vittorino, cf. Hier., Ep. 49 ad Paulin.; De vir. ill. c. 74; Optat., De schism. Donat. I, 9. quanto a Sirmio, vedi S. Dudik, Mahrens allegemeine Geschichte I (Brunn 1860), 187 sgg. Intorno a S. Floriano, cf. Acta SS. Boll. Mai. 1. 461. Intorno alla diffusione del cristianesimo nelle province romane, vedi Hauck, Kirchengesch. Deutschlands I (2a ed.), 3-86. H. Bartol, Die altesten Spuren des Christentums in der mittleren Rhein-und unteren Maingegend. Frankfurt. (?) a M. 1884. W. Kleinenn, Die Einfuhrung des Christentums in Koln und Umgegend. Koln. 1888-1889. Per la Svizzera; Egli, Kirchengeschichte des Schweiz bis auf Karl d. Gr. Zurich. 1893

(438) Bardenhewer, Patrolog. (2 ed.), p. 192 segg., trad. it. I, 271 segg., Harnack, Geschichte der altchristl. Litteratur I, 652 sgg. Ehrhard, Die altchristl. Litteratur und ihre Erforschung von 1884-1900, p. 417 segg.

(439) Euseb., Hist. eccl. v, 2; Tertull., De poenit. c. 10; Cyprian. Ep. 15-17, ed. Hartel, p. 513 sq.; 517 sq.; De lapsis, c. 18, p. 250. La forma allora usata dai Confessori: «Communicet ille cum suis» era sconosciuta per l'addietro: essa passava i termini di una semplice intercessione e non teneva conto del fervore della penitenza di chi la riceveva.

(440) Euseb., Hist. eccl. VI, 43, 47; VII, 2; Hier., De vir. ill. c. 66; Cypr., Ep. 55 (in particolare i capi 8 e 9), ed. Hartel, p. 629, 630; Ep. 49, c. 2, p. 611; Ep. 44, p. 597 sq.; Ep. 45, 48, 8, 59, 61, 67, 68.

(441) Cypr., Ep. 41 sq. p. 587 sq.; Ep. 59 (al. 55) p. 666 sq. Novaziano, dai Greci scambiato con Novato, sarebbe morto martire sotto Valeriano secondo il narrare di Socrate, Hist. eccl. IV, 28; ma per cagione delle tendenze novaziane di cotesto autore, è a dubitarne. Cf. Cornel., ap. Euseb. l. c. VI, 43; Dion. Alex.:. ap. Euseb. l. c. VI, 45. Cf. ibid. c. 44, 46; VII, 8; come anche il vescovo anonimo, contemporaneo di S. Cipriano, in «Lib. ad Novatian» (Opp. Cypr. ed. Hartel, III, 52 sq.); il quale nota come eretico Novaziano e gli rinfaccia di leggere nelle Scritture, solo ciò che fa alla dannazione delle anime, e non ciò che si riferisce alla misericordia (c. 9, p. 59). I Novaziani come i Montanisti (Tertull.. De pudic. c. 20), si fondavano sul passo della lettera agli Ebr. VI, 4 segg.: onde Caio, secondo S. Girol. (De vir. ill. c. 39), contestava la canonicità della lettera agli Ebrei, la quale per lungo tratto pare che non fosse più letta con le altre, per motivo della setta (Philastr., De haer. c. 89). Paciano (Ep. 3 ad Symphron.) espone così la dottrina: Quod mortale peccatum Ecclesia donare non possit, imo quod ipsa pereat, recipiendo peccantes.

(442) Intorno ai Novaziani posteriori, risparmiati da Costantino Magno (Cod. Theod. XVI, p. 2 a. 326), vedi Socrat., Hist. eccl. V, 21, 22.

(443) Callisto I citava già i passi delle Scritture a provare la proposizione, che nella Chiesa si potevano dare anche dei peccatori. (Philosophum. IX, 12; Cf. Lib. ad Novat. l. c., c. 2, p. 55).

(444) Bardenhewer l. c. p. 167 segg.; trad. ital. I, 235-248; Harnack, l. c. I, 638 segg.; Ehrhard l. c. p. 455 segg.

(445) Lucii Ep. De pace lapsis danda, ap. Cypr., Ep. 68.

(446) Philosoph. IX, 12. Dollinger. Hyppol. p. 189 segg. Intorno al Sinodo di Agrippino, cf. Cypr., Ep. 73, c. 3, ed. Hartel, p. 780; Ep. 71 c. 4 p. 774; Aug. De bapt. II, 7. Hefele, Concilien-geschichte I (2 ed.) p. 117 segg. Sinodi d'Iconio e Sinnada, cf. Dion. Alex., ap. Euseb. l. c. VII, 7: Firmil., Ep. inter Cypr., Ep. n. 75. c. 7, p. 815. Anche Tertullino. (De bapt. c. 15; De praescr. c. 12; De pudic. c. 19) pare che inchini all'opinione di Agrippino. Che se Clemente Alessandrino (Strom. 1. 19) nomina il battesimo dato da eretici \*\*\* e Origene (In Io. t. 6, n. 25) asserisce che ogni battezzato e cresimato ha podestà di battezzare in sino a tanto che ha in sè lo Spirito di Dio, ciò è detto non in riguardo al valore, ma solo per rispctto alla liceità. Anche Dionigi Aless. non era su tale questione affatto chiaro, ma finì poi con sottomettersi alla sentenza della Chiesa romana, per quel che toccava il battesimo dei Montanisti. Quanto al resto, vedi Dionys. Alex., ap. Euseb. l. c. VIII, 5, 7-9; Cypr., Ep. 69-75, p. 749 sq. ed. Hartel.: August., De bapt. l. V et VI; Routh, Rel. sacr. III, p. 84-107; Migne, Patr. lat. t. III. p. 1035 sq.; (ib. p. 1183 sq., l'opera De rebapt.; la stessa in Opp. Cypr., ed. Hartel; Append. P. III, p. 69 sq. I Concilia Cypr.; ibid. P. I, p. 433 sq.).

(447) Che i più dei vescovi rigmudassero la questione come disciplinare, risulta chiaramente da ciò che i vescovi di Africa e dell'Asia Minore non tenevano punto come esclusi dalla vera Chiesa quelli che ammettevano per valido il battesimo degli eretici. Stefano non riconosceva già indistintamente ogni battesimo degli eretici, ma quello solamente amministrato in nome della Trinitit. Firmiliano (Cypr., Ep. 75 c. 7, p. 814) reca le parole di Stefano: haereticos quoque ipsos in baptismo convenire. e S. Cipriano (Ep. 74, c. 1, p. 799) le altre: «Si qui ergo a quacumque haeresi venient ad vos, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illis imponatur in poenitentiam, cum ipsi haeretici proprie alterutrum ad se venientes non baptizent, sed communicent tantum». Il «*proprie*» non tocca all'*haeretici*, ma al *non baptizent*; gli eretici ammettono, secondo Stefano, il battesimo delle altre sette, siccome a tutte comune. August., De bapt. VI, 25: «Facilius inveniuntur haeretici qui omnino non baptizent, quam qui illis verbis (in nome delle tre divine Persone) non baptizent» Firmiliano (l. c. c. 9. p. 815) dà carico ai Romani; «quod non putant quaerendum esse, quis sit ille qui baptizaverit, eo quod qui baptizatus sit gratiam consequi potuerit, invocata Trinitate nominum Patris et Filii et Sp. S.» Cf. Cypr., Ep. 69, c. 8, p. 756.

(448) Alla morte di Sisto II (Cypr., Ep. 80, p. 840), cui Ponzio (Vita Cypr. c. 15) chiama «bonus et pacificus sacerdos» si riferisce una iscrizione di Damaso. Cf. Kraus, Roma sott. p. 1403 segg.

(449) Monceaux. Examen critique des documents relatifs au martyre de S. Cyprien (Revue archéologique. 5 serie. vol. XXXIII [1901], 249 ss.).

(450) Euseb., Hist. eccl., VII, 9, 26, 50; Athanas., De syn. c. 45, 45; De sent. Dion. c. 13; De decr. Nic. Syn. c. 25 sq.; Opp. I, 191, 118, 605 (ed., Maur); Basil., Ep. 70 (Migne, Patr. gr. XXII, p. 433); Hagemann, Die Romische Kirche p. 432 segg.

(451) Felic. I. Ep. ap. Constant. Epist. Rom. Pontif. p. 298; Mansi. Conc. coll. I, 1114.

(452) Contro la pretesa caduta di Marcellino. cf. August., De unico bapt. c. Petil. c. 16: C. litt. Petil. II, 202; Theodoret., Haer. Fab. I. 2. Quanto alla falsità del Sinodo di Sinuessa, citato appresso da molti, cf. Hefele, Conciliengesch. I (2 ed.) 142 seg.; Dollinger Papstfabeln, p. 48 segg. Tale favola pare che debba l'origine sua ad una calunnia dei Donatisti. Cf. Al. Galimberti, Apologia pro Marcellino R. P., Romae 1876.

(453) Intorno ai fatti seguiti sotto Marcello ed Eusebio, vi ha due iscrizioni di Damaso: «Veridicus rector lapsis quia crimina fieri». ed Heraclius vetuit» etc. (Kraus. Roma sotterr., p. 167-171). Cf. Tillemont, Mém. t. V. 100; Acta SS. Boll. t. III; August., p. 166.

(454) Di Melchiade. cf. August., Breviculus collat. dies. III. Ad Donat. post collat. Opp. XXXIII (ed. Par. 1842), p. 70 sq. 79-84; 109-151. Optato De schism. Donat. p. 23. ed. Antw. 1702. Constant., Ep. ad Aelaf. presso Mansi l. c. II, 463. Euseb.. Hist. eccl. X. 5.

(455) Leggende di S. Silvestro, presso il Dollinger, Papstfabeln. p. 52 seg.; Decr. Gelas. 495, ovv. 496 (Thiel, Ep. Rom. Pont. p. 460): «Item actus B. Sylvestri, apostolicae Sedis praesulis, licet eius, qui conscripsit, nomen ignoretur, a multis tamen in urbe Romana catholicis legi cognovimus, et pro antiquo usu multa e hoc imitantur ecclesiae». Similmente Ormisda nel 520 (ibid. p. 935).

(456) Un documento assai importante sopra il sequestro della chiesa di Circa ci è pervenuto negli Atti del Donatismo (Migne. Patr. lat. t. VIII. 730 sq.; XLIII, 793 sq.).

(457) Hist. eccl., X, 5.

(458) Bardenhewer, Patrolog. (2 ed.), p. 175 segg.; trad. ital. I, 248-250. Harnack, Geschichte der altchristl. Litteratur I, 735. Ehrhard. Die altchristl. Litteratur und ihre Erforschung von 1884-1900, p. 481 seg.

(459) Bardenhewer, l. c. p. 177 segg.; trad. ital. 1. 250-257. Harnack, l. c. p. 736 seg. Ehrhard l. c. p. 487.

(460) Barnab., Epist. c. 15.

(461) Dionigi contro Nepote, presso Euseb., Hist. eccl. VII, 24 sq.; cf. III, 28; Epiph., Haer. XVI, 33. Cf. Corrodi. Kritische Geschichte des Chiliasmus. Zurich 1794. Klee, Tentamen theol. de Chil. Mogunt. 1825. Wagner, Der Chiliasmus in den ersten Jahrhunderten (Programm.) Dillingen 1849. Schneider, Die chiliast. Doktrin. Schaffhausen 1859. Bousset, Beitrage zur Geschichte der Eschatologie (Zeitschr. fur Kirchengesch. XX [1900], 103 seg. 261 seg.).

(462) Dieci frammenti degli scritti di Dionigi, in S. Atanasio, De sent. Dionys., in S. Basilio, De Spiritu Sancto c. 29, presso il Routh, Rel. sacr. III. 194-203; Migne, Patr. gr. X, 1270 sq.



(463) Sopra gli scritti di Dionigi, cf. Bardenhewer. Patrolog. (2 ecl.) p. 135 segg.; trad. ital. I, 191, 195; Kruger, Geschichte der altchristl. Litteratur p. 125 segg.; Harnack. Geschichte der altchristl. Litteratur, I. 409 segg.

(464) Intorno ai successori di Origene vedi Euseb. l. c. VI, 3, 15, 26, 29, 31, 35, 40 sq.; VII, 1, 4 sq. 20 sq. 32; Hieron., De vir. ill. c. 54, 69, 76. Il metodo di Origene si rinviene perfetto nei susseguenti Alessandrini. a) Egli aveva intitolato il Figliuolo \*\*\*, giusta i Prov. VIII, 22; ove nella versione dei Settanta, in iscambio di \*\*\* confermato dal testo ebraico (e dalla Volgata), leggeva: \*\*\* (creavit): e l'espressione medesima usarono Dionigi e Teognosto (Phot., Biblioth. cod. 106 ex l. II. Hypotypos.). b) Parimente a quest'ultimo fu rimproverata l'asserzione di Origene, \*\*\*, e con questa altre dottrine sopra lo Spirito Santo e gli Angeli (Phot. l. c.). c) Così anche Pierio insegnò la preesistenza delle anime, secondo Origene, e si valse, rispetto allo Spirito Santo, di espressioni, che lo facevano da meno delle altre due Persone divine. (Phot. l. c. cod. 119). d) Come Origene, così anche Pierio vacilla nell'uso della parola \*\*\*, scambiandola con Persona (Phot. l. c.). Tra i discepoli di Origene è nominato eziandio Trifone, quale autore di trattati sulla Scrittura (Hieron., De vir. ill. c. 51).

(465) Di Anatolio cf. Euseb. l. c. VII, 32. Verso lat. cycli pasch., ap. Bucher S. J., Doctrina temporum (Antwerp. 1634) p. 439 sq.; Gallandi, Biblioth. III, 545-558. Clem. Alex., De paschate. Euseb. l. c. IV, 26: VI, 3; Phot. l. c. cod. 111; Fragm. ex Chron. Alex. ap. Gallandi l. c. II, 153; Dionys. Alex., Ep. can. ad Basil., ap. Harduin, Conc. Coll. I, 185; Gallandi l. c. III, 501 seq.; Routh., Rel. Sacr. II. 385-394. Cf. Euseb. l. c. VII, 20; Murin. Alex., Fragm. de ratione paschali. presso il Pitra, Spicil. Solesm. I, 14.

(466) Sopra le opere degli Alessandrini cf. Bardenhewer l. c. p. 138 segg.; trad. ital. I. 195 segg.; Kruger l. c. p. 133 seg.; Harnack l. c. I, 427 seg.; Ehrhard, Die altchristl. Litteratur p. 352 seg.

(467) \*\*\*, in Epiph.. Haer. LXVII.

(468) Phileae Ep., presso il Maffei. Osservaz. letterar. III, 11-18, in «Opusc. eccl. (Veron. 1738) p. 254 seg. Routh, Rel. sacro III. 381-383. Schmidt, Fragment einer Schrift der Martyrerbischofs Petrus von Alex. (Texte und Untersuch. N. F. V, 4). Leipzig 1900.

(469) Petri I Ep., presso il Maffei, Osservaz. letterar. III, 17. Routh. l. c. p. 348-349. Athan., Apol. c. Arianos n. 59 (Migne, Patr. gr. XXV, 356); Ep. ad episc. Africae et Libyae, n. 22 seg. Theodoret., Hist. eccl. I, 8; Haer. fab. IV, 7; Socrat., Hist. eccl. I, 6; Epiph., Haer. LXVIII (da fonti assai oscure).

(470) Euseb., Hist. eccl. VI, 43, 46.

(471) Bardenhewer, Patrolog. (2 ed.) p. 149 segg. trad. it. I. 210-216. Harnack. Geschichte der altchristl. Litteratur I, 428 segg. Ehrhard. Die altchristl. Litteratur, p. 357 segg.; Bardenhewer, art. «Gregor. d. W.» in Kirchenlexikon di Wetzer e Welte V (2 ed.) 1184. Lauchert, Die Gregorius Thaumaturgus zugeschriebenen 12 Kapitel über den Glauben (Tub. Theol. Quartalschr. 1900, p. 395 segg., Haidacher, Zu den Homilien des Gregorius von Antiochia und des Gregor. Thaumaturgus. (Zeitschr. für kathol. Theol. 1901, p. 367 seg.).

(472) Euseb., Hist. eccl. VIII, 27-30. Epiph., Haer. LXV. Theodoret., Haer. Fab. II, 8; Philostr., De haeres. c. 44. «Ducenarius» vale «procurator». (Sueton., In Claud. 24. Cod. Iust. X, 19,1, Dio Cass., Hist. rom. lib. 53, ed. Gottifridus, Pantheon [Basil. 1558], p. 304 sqq. Vales, in Euseb. l. c. VII, 30). Fragm. Pauli. ap. Leont. Byz. (Mai, Nov. Coll. VII. I); Routh, Rel. sacr. t. III. Il Sinodo antiochiano avrebbe rigettato già prima il termine \*\*\* usato eziandio da alcuni eretici (sopra p. 204, n. 3): Ciò alcuni dotti concedono, ma solo nel senso di Paolo Samosateno, che usava \*\*\* scambio di \*\*\*, significando con ciò l'unità della Persona e il Figliuolo come una proprietà del Padre, e scambiava \*\*\* per Ipostasi (cf. Mohler- Gams, Kirchengesch. I, p. 321). Altri per contro impugnano tale asserzione, perchè i testimoni posteriori, come Atanasio (De syn. c. 43), Basilio (Ep. 52), Ilario (De syn. c. 81 sq.) poterono

essere stati di leggieri tratti in abbaglio per le affermazioni recise, da essi non esaminate più avanti, dei Semiariani adunati in Ancira nel 358. Diverse opinioni vedi presso il Feuerlin, Diss. Dei Filium Patri esse \*\*\* antiqui Eccl. doctores in Conc. Ant. utrum negarint. Gotting. 1755. Lib. Faslonius, De voce \*\*\*. Rom. 1755. Hagemann. Die romische Kirche p. 463-475.

(473) Intorno a Luciano e Doroteo, cf. Euseb., Hist. eccl. VII, 32; VIII, 13; IX, 6; Sozom., Hist. eccl. III, 5; Hieron., De vir. ill. c. 77; In Paralip., Praef.; C. Rufin. l. II; August., De civ. Dei, XVIII. 43; Chronicon Alexandr. ed. Du Cange, p. 277.

(474) Intorno alla letteratura siriana, cf. Didascalia Apost. syriace, ed. de Lagarde, Lips. 1854; Cureton, Spicil. Syriae. London 1855; Cureton and Wright, Anc. Syr. Documents. Lond. 1855; Anc. Syr. Martyrolog., ed. Cureton. (Journal of. Syr. litt. 1865); S. Duval, La littérature syriaque. Paris 1899; Graffin, Patrol. syriac. I. Aphraates. Par. 1894.

(475) I libri di Cubrico furono dichiarati dallo *Chmolson* scritture mandeiche.

(476) A Mani si attribuiscono i seguenti libri: 1) Il libro dei segreti, siriano in 22 capitoli. Epiph., (Haer. LXVI, n. 2, 13; Titus Bostr. ed. de Lagarde, I, 14); 2) il libro dei capi, detto anche \*\*\*; 3) il Vangelo (vivente); 4) il tesoro di vita (Fragm. presso August., De nat. boni, c. 44; De actis c. Felice Manich, I, 14; Evod. De fide n. 5) e di più molte lettere, ad Oddam, ad filiam Menoch, ad Zebenem, Epist. fundamenti, ad Marcellum (Epiph. l. c. n. 6. Act. disput. Arch. et Man. n. 5). Fragn. ap. Fabricium Bibl. graec., ed. Harless VII, p. 31 seg. Mai, Nov. Coll. VII, 1 17, 69.

(477) Fragn. cit. Mani voleva essere il Paracleto (Ep. fund. ap. August.. C. epist. fundam. c. 5; Cf. Euseb. l. c.). Certamente lo Spirito Santo, anche Spiritus potens (August., C. Faustam XX, 9) diversifica dal Paracleto. Della missione dell'uomo, vedi Ep. ad fil. Menoch. ap. August.. Op. imperf. III, 172, 177; Acta S. disput. c. Fortun. Manich. II. 21; Secundin., in ep. ad Aug. § 2. La dottrina delle anime buone e delle malvagie si trova anche insegnata dal persiano Araspa, in Xenoph.. Cyropaed. VI, 1. 21.

(478) Rispetto al Canone, Fausto diceva (ap. August., C. Faust. XXXII. 9): «Nobis Paracletus ex Novo Test. promissus perinde docet, guid accipere ex eodem debeamus et guid repudiare». L'Evangelo di Tomaso era secondo S. Cirillo (Catech. IV c. 36) un libercolo manicheo opera di certo Tomaso, discepolo di Mani (Catech. VI. c. 31). I Manichei avevano di più un «Evangelium Philippi» (Timotheus Presb. e Leont. presso Fabric., Cod. apocr. Nov. Testam. I, 139, 142, 376 sg.) dei \*\*\*, opera di Leucio (August., De act. cum Felice Manich. n. 6) ancora \*\*\* (August.. C. Adimant. Manich. c. 17: C. Faust. XX. 79: Fabricius l. c. p. 819-828).

(479) August., De haeres. ad Quodvultdeum, c. 46; De moribus eccl. cath. et de Moribus Manich. II, 2.

(480) Sopra l'editto di Diocleziano. cf. Ambrosiaster. in II Tim. In. 7. Hugo, Ius. civ. anteiustin. (Berol. 1815) II, p. 1463.

(481) Ap. Cyprian., Ep. 29.

(482) Barnab., Ep. 16.

(483) Tertull.. De idol. c. 11; De cor. mil. c. 3. 11; De spectac. c. 4; Orig., In Ios. hom. 24 n. 1 (Migne. Patr. gr. XII, 940); Constit. apost. VII, 41. Il neofito esclamava rivoltosi a Occidente: \*\*\*, indi a Oriente: \*\*\*.

(484) Il Simbolo era, di solito, l'apostolico, esistente secondo le diverse recensioni (romana, africana, aquileiese, citata, da Rufino, orientale). Cf. Iren., Adv. haer. I. 10, 1. Tertull., De praescript. haer. c. 13: Adv. Praxeam c. 2; De virgin. velando C. 1. Orig., De princ. Praef. Greg. Thaum., Expositio fidei. Cyrill. Hier. Catech. 6. Caesar. ap. Socrat. Hist. eccl. I, 8, Alex. ibid. I. 26. Aut. ap. Cassian., De incarn. VI, 1272. Denzinger, Enchirid. (ed. IV) p. 1-11.

Per gli articoli del Simbolo, cf. Matth. XXVIII, 19; Act. VIII, 37; I Tim. III, 16; VI, 12; I Petr. III. 21. Iren. I. c. I, 1-3. Sopra le interrogazioni del Simbolo, cf. Tertull., De cor. mil. c. 3: De resurr. carn. c. 48. Euseb.. Hist. eccl. VII. 9. Cyprian.. Ep. 69. c. 7. ed. Hartel, p. 756. Vedi sopra, a pag. 284. la bibliografia concernente il Simbolo.

(485) Cypr., Ep. 70 c. 1. p. 767.

(486) \*\*\*, sponsores, fideiussores, susceptores, patrini (Tertull., De bapt. c. 18).

(487) Sopra il luogo, il tempo e il ministro del battesimo, cf. Iustin., Apol. 1. 61; Tertull. I. c. c. 4. 17, 19.

(488). Sopra il «baptismus sanguinis et flaminis» cf. Tertull. I. c. c. 12, 14. De rebaptism. c. 14 sq. (Opp. Cypr. ed. Hartel, P. III. p. 87). Cypr., Praef. de exhort. mart. ad. Fortun. C. 4, p. 319; Ep. 73, c. 21, 23, p. 794, 796; Ep. 57, c. 4, p. 653.

(489) Tertull. I. c. c. 17. Conc. Elib. c. 38. Se la frase «qui lavacrum suum integrum habet» sia da voltarsi: «chi ha macchiato (per la colpa) il suo lavacro» (Hefele, Conciliengeschichte I [2 ed.], 171), ovvero: «chi ha ricevuto validamente il battesimo» si può controvertere.

(490) Tertull., De praescript. c. 41; Apol. c. 7; Ad uxor. II, 5; Athenag., Supplicatio c. 34, Clem. Alex. (Lumper, Hist. crit. IV, 425-440). Orig., C, Cels. I, 7 sq.; III, 32; VI, 6; VIII, 56; In Rom. I. 5, n. 8; In Lev. hom. 9, n. 10; hom. 13, n. 3; In Exod. hom. 8, n. 4.

(491) Vedi il testo della Didascalia presso il Nau, La Didascalie... traduite du syriaque pour la première fois (Le Canoniste contemporain, XXIV, 1901).

(492) Le parole del nostro Prefazio «Sursum corda» erano già note a S. Cipriano (De dom. orat. c. 31, ed. Hartel, p. 289). Intorno alle usanze apostoliche nella Liturgia, cf. Basil., De Spiritu Sancto c. 27; Chrysost., In I Cor. hom. 31; Hom. de incomprehens.; August., Ep. 119 ad Paulin; Symmach., Ep. 11 ad episc. Gall. Alcune usanze liturgiche, mentovate da Cirillo di Gerusalemme nelle sue Catechesi mistagogiche e dalle Costituzioni apostoliche, risalgono certamente all'età anteriore a Costantino.

(493) Intorno al Conc. Elib. can. 43 cf. Hefele, Conciliengeschichte I (2a ediz.), 174.

(494) Il Natale, secondo il sermone tenuto dal Grisostomo in Antiochia il 25 dicembre 386 (Opp. III, 855), si festeggiava allora in quella città da meno di dieci anni; ma in Roma lo si festeggiava certamente sotto papa Liberio, secondo Ambrogio (De virg. III, 1), ed anche da più lungo tempo, secondo antiche tradizioni (August., De Trin. IV, 5). La supposizione che la festa del Natale fosse succeduta ai brumali pagani (natales, invicti solis), ai quali si accostavano i Saturnali dal 17 al 24 dicembre e i sigillaria del 24 dicembre (festa nella quale si scambiavano statuette e fantocci, cfr. Dollinger, Heidentum und Judentum, p. 548) non è provata in nessun luogo. I Padri hanno sempre spiegato il significato della festa ecclesiastica come indipendente delle feste profane, ed hanno fatto rilevare che essa doveva cadere nel solstizio d'inverno, perchè la nascita di Cristo sarebbe appunto avvenuta nel tempo delle notti più lunghe (simbolo della dominante irreligiosità), e dei giorni più brevi (indice dell'ancora debole ed incerta conoscenza). Cfr. Greg. Nyss., Opp. III, 340. August., Serm. 190, n. 1.

(495) Tertull., Ad uxor. II, 4. Lactant., Institut. div. VII, 19. Constitut. apost. V, 19. Hier., In Matth. 25, 6.

(496) L. Ruland, Geschichte der kirchl. Leichenfeier. Regensburg. 1901.

(497) Tertull., De anima c. 51.

(498) Tertull., De monogamia c. 10; De corona c. 8; De exhortatione castitatis c. 11. Cypr, Ep. 1; Ep. 12.

- (499) Kirsch, Die Lehre von der Gemeinschaft der Heiligen. Mainz 1900.
- (500) Ippolito nel Commentario su Daniele, cap. 20 (edito dal Bonwetsch I, 32).
- (501) Orig., Comment. in Matth. (Migne, Patr. gr. XIII, 1654).
- (502) Euseb., Hist. eccl. VII, 15.
- (503) Euseb. I. c. VIII, 1; VII, 30, 32; VIII, 2; Lactant., De morte persecut. c. 12.
- (504) Ad. Lampridius, Alexander Severus, c. 49.
- (505) Euseb. I. c. VII, 30.
- (506) Euseb. I. c. VII, 13; X, 5.
- (507) Il nome «ecclesia» per casa di Dio, chiesa, si trova in Clem. Aless., Paedag. III, 11. ed. Potter p. 110; Strom. VII, 6, p. 303, e in Tertull., De idol. c. 7; De cor. mil c. 3; cf. Adv. Valent. c. 3. Cyprian., Ep. 59, al. 55 ad Cornel. c. 18, ed. Hartel p. 688; Ep. 57. c. 2. p. 652. Si trovano anche i nomi di \*\*\* (cf. Philo: De legatione ad Caium, in Euseb., Hist. eccl. II, 6), \*\*\*, in Orig., De orat. c. 31; in latino «dominica» solo più tardi «templa».
- (508) Descrizione di una Chiesa nell'apost. «Didascalia» (presso il Funk, Die apostolischen Constitutionen. p. 32 segg.).
- (509) Tertull., Ad Scapulam, c. 3.
- (510) Kirsch, Die christl. Epigraphik und ihre Bedeutung für die Kirchengeschichtl. Forschung. Freiburg. i. d. Schw. 1898; Die Acclamationen und Gebete der altchristl. Grabschriften. Köln, 1897.
- (511) Origene (In Ios. hom. 10, n. 3 [Opp. ed. La Rue, II, 423]) parla di cristiani «quorum fides hoc tantummodo habet, ut ad ecclesiam veniant et inclinent caput suum, sacerdotibus officia exhibeant, servos Dei honorent, ad ornatum quoque altaris vel ecclesiae aliquid conferant, non tamen adhibeant studium, ut etiam mores suos excolant.
- (512) Intorno al can. 36 del Concilio di Elvira corrono diverse opinioni; cf. Hefele, Conciliengesch. I (2 ed.), 170; Kraus, Roma sotterr. p. 181 segg.; Funk, Der kanon 36 von Elvira (Kirchengeschichtl. Abhandl. I, 346-352).
- (513) Sopra l'usura cf. Conc. Elib. can. 20; Arel. can. 12. Falsa testimonianza, Conc. Elib. can. 74. Furto e rapina, Greg. Thaumaturg. Ep. can. c. 2, 3, 8. Nozze proibite, in particolare con la sorella della moglie defunta, Conc. Elib. can. 61; Neocaes. can. 2; Basil., Ep. 160; e con la figliastra, Conc. Elib. can. 66.
- (514) Sulla condotta dei penitenti cf. Tertull., De pudic. c. 13; Euseb., Hist. eccl. V, 28.
- (515) Sopra l'esclusione dallo stato ecclesiastico, cf. Orig., C. Cels. III, 51; dalle pubbliche cariche, Thomassin., De vet. et nova Eccl. disc. P. II, l. 1, c. 66, n. 25; l. 2, c. 12, n. 18; Mamachi, Orig. et antiq. christ. t. IV, p. 187 sq.
- (516) I quattro gradi di penitenza: \*\*\* sono mentovati da S. Basilio, Ep. can. III, s. ep. 217 ad Amphil. c. 251 (Migne, Patr. gr. XXXII, p. 80). I tre primi duravano fino a tre anni; l'ultimo, due. I \*\*\* si dimandavano pure \*\*\*, hiemantes, e da alcuni \*\*\* (Petr. Alex., Ep. can. c. 1); stavano esposti nel vestibolo della chiesa a tutte le intemperie delle stagioni, in questo, come nel resto, posposti ai catecumeni. L'\*\*\* in S. Gregorio Thaumaturg., Ep. can. c. 7, 8 (Pitra, Iuris eccles. graec. historia et monumenta, I, 365) appare come l'infimo grado; ma neppure di esso

erano degni i rei di più gravi delitti. Come grado ulteriore seguitano gli \*\*\* (ibid. c. 8, 9); ad altri invece si consentiva di partecipare alla preghiera in comune, il qual grado rispondeva in tutto alla \*\*\*. I Concili di Neocesarea e di Ancira menzionano (audientes, substrati, stantes. L'Ancirano (can. 4) vuole che chiunque era stato forzato a conviti idolatrici, ma poi vi aveva preso parte allegramente, dovesse restare un anno tra gli audientes, tre anni fra i substrati, due tra i consistentes; chi per contrario vi si era trovato a malincuore e senza partecipare alla baldoria della festa, soli tre anni, e se nulla avesse gustato del convito, due anni rimanesse nel terzo grado (can. 5). Per la magia erano posti (can. 24) tre anni di substratio e due anni di consistentia. Così i \*\*\* (gradi) della penitenza sono menzionati nei can. 20, 2i, 23, e quello pure dei \*\*\*, can.17. Il Concilio di Nicea del 325 (can. 11, 12) nomina gli \*\*\* e il quarto grado; significa essere questa legge antica e canonica, che ai moribondi si ministrasse il Viatico, anche innanzi che fosse compita la penitenza. Che se poi tali infermi risanavano, doversi rimandare ai gradi più alti fra i penitenti (can. 13). I catecumeni caduti dovevano essere audientes per tre anni (can. 14): ma di poi potrebbero aver parte alla preghiera con gli altri.

(517) Cf. Herm., Past., l. II, mand. 4; Tertull., De poenit. c. 7; Clem. Alex.. Strom. II, 13; Orig.: In Lev. hom. 15, n. 2.

(518) \*\*\* Socrat., Hist. eccl. VI, 9; Sozom., Hist. eccl., VII, 16. Intorno alla pratica più mite introdotta dopo il 252, cf. Cypr., Ep. 57 (al. 54) ed. Hartel p. 650.

(519) Cypr., Ep. 3, 55, 67, 34, 72; Cornel. ap. Euseb., Hist. eccl. VI, 42. Bingham, Ant. XVII § 51; Thomassin., De vet. et nov. Ecc. disc. P. II, l. 1, c. 51, n. 9, 12, 13: c. 56 n. 4, 12-14.

(520) S. Cipriano (Ep. 65, ed. Hartel, p. 721) parla della penitenza dei vescovi e preti che si erano mostrati deboli nella persecuzione; essi restavano interdetti per l'avvenire dall'esercizio delle loro funzioni. Quindi nella Ep. 64 (c. 1, p. 717) è da lui ripreso il vescovo Terapio di Bulla, che aveva redintegrato il prete Vittore stato apostata, senza fargli premettere la debita penitenza: ma non perciò questa sua ordinazione fu respinta.

(521) De lapsis. c. 4.

(522) Martyrologium Hieronymianum, edd. G. B. De Rossi, et L. Duchesne, Acta Sanctorum Bolland. Novembr. t. II. Introductio. Cf. H. Achelis, Die Martyrologien, ihre Geschichte und ihr Wert (Abhandl. der Gesellsch. der Wissensch. zu Gottingen. Neue Folge III, 3) Gottingen, 1900. Intorno alla presente controversia destata dal Duchesne e dal Krusch sopra il «Martyrologium Hieronym.» vedi l'opuscolo di quest'ultimo: Nochmals das Martyrologium Hieronym. (Neues Archiv. XXXI [1901] 349 segg.).

(523) Euseb. Hist. eccl. VII, 22.

(524) Orig., Hom. 2 in Num. 10, 19 sq. (sacerdotes, diaconi, virgines, continentes omnes qui in professione religionis esse videntur) ; In ep. ad Rom. VI, 15 sqq.

(525) Cypr., De habitu virginum, in più luoghi.

(526) Euseb. l. c. VI, 9.

(527) Dionys. Alex., ap. Euseb. l. c. VII, 11; Hier., In vita S. Pauli Erem. (Opp. II, 1-14, ed. Vallarsi; IV, 68, sq.; ed. Martianay). Acta ss. Bolland. d. 15 Inn.; Chrys., in Act. hom.24, Sozom., Hist. eccl. I, 13; Baronius, Annales ad a. 253, n. 114; Pagi, Critica historico-theologica III universos Annales eccl. Baronii, anno 263, n. 5.

(528) Bardenhewer, Patrologie (2 ed.) p. 154 segg.; traduz. ital. I, 217 segg.

